

Adviescommissie voorzieningen WVG

BELEIDSDOMEIN

WELZIJN,

VOLKSGEZONDHEID &

GEZIN

JAARVERSLAG 2018

Inhoudstafel

1	Algemeen	4
2	Dossierbehandeling	5
2.1	Kamer voor welzijnsvoorzieningen	5
2.1.1	Dossiers	5
2.1.2	Aard van het advies	5
2.2	Kamer voor gezondheidsvoorzieningen	7
2.3	Kamer voor artsen	7
2.4.	Kamer voor tandartsen	7
3	Beleidsrelevantie	8
3.1	WELZIJN	8
3.2	GEZONDHEID	13

Bijlage 1. Dossiers kamer voor welzijnsvoorzieningen	14
Bijlage 2. Dossiers kamer voor gezondheidsvoorzieningen	17
Bijlage 3. Dossiers kamer voor artsen-specialisten en huisartsen	17

1 Algemeen

Sedert 1 oktober 2014 is een adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin (WVG), als opvolger van de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC) en de Vlaamse adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR).

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de commissie in 2018 en citeert een aantal principiële adviezen die de commissie in dit werkjaar heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle in 2018 behandelde dossiers (bijlagen 1 en 2).

Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers centraliseert de beroepsprocedures binnen WVG in één commissie. Het besluit werd gewijzigd bij besluit van de Vlaamse Regering van 28 april 2017, dat twee bijkomende kamers opricht (een kamer voor artsen-specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten).

Alle basisinformatie is gebundeld op de website www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg.

2 DOSSIERBEHANDELING

2.1 Kamer voor welzijnsvoorzieningen

2.1.1. Dossiers

In 2018 organiseerde de kamer voor welzijnsvoorzieningen 9 zittingen in resp. februari, maart, mei, juni, juli, september, oktober, november en december, wat resulteerde in een totaal van 32 adviezen.

	2016	2017	2018
JW	1		1
K&G	11	8	23
VAPH	1	3	-
Z&G	2	7	7
W&S			1
Pleegzorg	2	1	-
Totaal	17	19	32

Het agentschap Kind en Gezin spant duidelijk de kroon in de dossierbehandeling. Na de invoering van het kinderopvangdecreet komt de professionalisering van de sector door Kind en Gezin op kruissnelheid. Dat uit zich in vergunningsbetwistingen, maar vooral in de stopzetting of vermindering van toegekende subsidies. Anderzijds leidden de in 2018 gelanceerde subsidierondes haast “traditioneel” tot een aantal bezwaren (die overigens alle, op één afwijkend dossier na, door de commissie ongegrond bevonden werden).

2.1.2. Aard van het advies

De commissie verklaart het bezwaar ‘ongegrond’ als ze de argumenten van de indiener ervan niet volgt: dit houdt in dat de commissie van oordeel is dat de door de administratie genomen beslissing correct was. Een bezwaar is ‘gegrond’ als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt. We maken een onderscheid tussen inhoudelijke en formele adviezen met betrekking tot de gegrondheid van een bezwaar. In het eerste geval volgt de commissie het bezwaar van verzoekende partij om redenen die overwegend te maken hebben met de inhoud van een dossier, in het andere geval om redenen die te maken hebben met het niet of gebrekkig naleven van te volgen procedures, of het niet of onvoldoende motiveren van de beslissing. In geval het bezwaar gegrond is, neemt, behalve in de dossiers pleegzorg, de minister de eindbeslissing. Als de minister het advies van de commissie volgt is de beslissing ‘positief’, in het andere geval kwalificeren we ze als ‘negatief’.

Op de 32 in 2018 ingediende bezwaren adviseerde de commissie er 28 ongegrond, 3 gegrond en 1 gedeeltelijk gegrond. Dit zijn lage cijfers die afwijken van de gangbare praktijk van de voorbije jaren, waarbij gemiddeld 1 op 5 bezwaardossiers als gegrond beoordeeld werd.

Beschouwd over de in 2018 als gegrond aanvaarde bezwaren geeft dit volgend beeld:

Positief advies van de commissie				Eindbeslissing van de minister	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G		1			1
Z&G		2		1	1
W&S		1			1
Totaal		4		1	3

De minister bekrachtigde eveneens drie op vier adviezen in 2017.

Positief advies van de commissie				Eindbeslissing van de minister	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	2	2		1	1
Z&G	2	1	1		2
Pleegzorg	1	1		n.v.t.	n.v.t.
Totaal	5	4	1	1	3

En vier op zes in 2016:

Positief advies van de commissie				Eindbeslissing van de minister	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	4	3	1	1	3
Z&G	1	1			1
JW	1		1	1	
Totaal	6	4	2	2	4

2.2 Kamer voor gezondheidsvoorzieningen

In 2018 is de kamer voor gezondheidsvoorzieningen één keer samengekomen op 19 februari. Ze behandelde een bezwaar tegen een voornemen tot intrekking van de erkenning van een mammografische eenheid.

2.3 Kamer voor ARTSEN

In 2018 kwam de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen één keer samen om in totaal vier dossiers te behandelen. De adviezen in deze kamer zijn veeleer persoons- dan organisatiegericht en daardoor erg casegebonden.

2.4 Kamer voor TANDARTSEN

In 2018 is de kamer voor tandartsen niet samengekomen. Er werden geen bezwaarschriften ingediend.

3 BELEIDSRELEVANTIE

Bij de bespreking en advisering van de dossiers heeft de commissie sommige knelpunten gedetecteerd in de diverse sectorale regelgevingen en/of in de toepassing ervan.

3.1 WELZIJN

Van de 32 ingediende dossiers behoorden 23 tot het Agentschap Kind en Gezin. De overige dossiers waren niet van die aard dat er beleidsmatige conclusies aan de adviezen verbonden konden worden. Daarom we beperken we onderstaande bloemlezing tot dit ene agentschap.

Veruit de meeste betwistingen betreffen een weigering of vermindering van subsidies. Slechts vier bezwaren werden ingediend m.b.t. de schorsing, weigering of opheffing van een vergunning of erkenning.

In slechts één geval achtte de commissie het bezwaar tegen de weigering van een subsidie gegrond. Het ging om een weigering na wijziging van organisator van een bestaande opvanglocatie. In de overige dossiers kon de commissie zich vinden in het beslissingskader dat het agentschap voor de beoordeling toepaste. Al vielen, over alle ingediende bezwaren beschouwd, wel enkele kanttekeningen te maken.

Advies AC-W-2018-02

Het valt op dat Kind en Gezin in deze subsidieronde opnieuw een groot gewicht toekent aan het advies van het lokaal bestuur. Het agentschap verantwoordt dit door de belangrijke rol die het lokaal bestuur heeft als lokale regisseur bij de ontwikkeling van het kinderopvangaanbod. Het lokaal bestuur moet beschouwd worden als een publiekrechtelijk adviesorgaan dat bij het geven van zijn advies onderworpen is aan de zorgvuldigheidsplicht als beginsel van behoorlijk bestuur. Het adviserend bestuur moet een advies verstrekken dat zowel inhoudelijk als naar wijze van totstandkoming zorgvuldig is. De zorgvuldigheid van het advies is niet alleen een verantwoordelijkheid van de adviserende instantie, maar ook van de beslissende overheid, in dit geval Kind en Gezin, die in voorkomend geval als enige rechtstreeks verantwoordelijk kan worden gesteld voor een onzorgvuldige beslissing. Vooraleer de beslissende overheid haar beslissing mee baseert op de geleverde adviezen, moet zij dan ook toetsen of het advies formeel en inhoudelijk geen gebreken vertoont. Als het bestuur zijn beslissing steunt op een advies, maakt de adviesprocedure integraal deel uit van het besluitvormingsproces. Is het adviesorgaan tijdens de adviesprocedure onzorgvuldig te werk gegaan, dan zal deze onzorgvuldigheid in principe doorwerken in de eindbeslissing. In het kader van een beroep tegen de (eind)beslissing, kunnen daarom ook argumenten worden aangevoerd die verband houden met de advisering (bv. gebrekkige motivering of inhoudelijke gebreken).

In dit dossier staat het opportuniteitsadvies van het lokaal bestuur niet ter discussie. Verzoekende partij was zelf aanwezig op het lokaal overleg waarop het gemeentebestuur zijn evaluatie van de drie ingediende aanvragen voor plaatselijke kinderopvang toelichtte en de daarmee verband houdende scores die het aan Kind en Gezin zou bezorgen, bekendmaakte. Verzoekende partij betreurt enkel dat zij als nieuwkomer niet of moeilijk kan wegen op het formuleren van plaatselijke prioriteiten en dat een innovatief en verbindend concept als het hare inhoudelijk niet wordt meegerekend als een element van de beoordeling. Partij geeft ook aan dat nieuwkomers het moeilijker hebben om een maximumscore te behalen.

In casu kunnen de motieven waarop de beslissing gesteund is, gereconstrueerd worden aan de hand van de documenten in het administratief dossier (regelgevend kader, oproep Kind en Gezin, beslissingskader Plussubsidies, aanvraag subsidiebelofte, advies lokaal bestuur, bekrachtiging door het college van Burgemeester en Schepenen, algemene beslissing van de administrateur-generaal). Ook aan de formele motiveringsplicht is tegemoet gekomen door in de beslissing te verwijzen naar een lagere score van organisator met betrekking tot het advies van het lokaal bestuur en de tewerkstelling van personeel in loondienst.

*De commissie is van oordeel dat Kind en Gezin in dit concreet dossier consequent gekozen heeft voor een correcte toepassing van de in zijn beslissingskader opgenomen criteria en de daarop gebaseerde beslissing goed gemotiveerd ter kennis heeft gebracht. Zij acht het bezwaar daarom **ongegron**d. Dat neemt niet weg dat de commissie verzoekende partij wel begrijpt in de kritiek dat het concept van de aangeboden kinderopvang te weinig gehonoreerd wordt bij de toewijzing van de te subsidiëren plaatsen. De commissie roept Kind en Gezin dan ook op om te onderzoeken hoe innovatie en kwaliteit in de selectiecriteria kan ingebouwd worden. Het agentschap moet de lokale besturen ook sensibiliseren om bij aanvang van een subsidieronde minstens ook de partners voor het lokaal overleg uit te nodigen die bij een vorige selectie uit de boot vielen en daardoor als nieuw initiatief dreigen onbekend te blijven.*

Advies AC-W-2018-03

(...) Ook aan de formele motiveringsplicht is tegemoet gekomen door in de beslissing te verwijzen naar de door de jury opgeworpen minpunten van het dossier en de daardoor uiteindelijk behaalde plaats in de eindrangschikking, die te laag was om nog subsidies aan het project te kunnen toekennen. De commissie merkt hierbij wel op dat de schriftelijke motivering – hoewel correct – vrij minimaal was, terwijl ter zitting blijkt dat deze inhoudelijk meer gestoffeerd kon worden. De commissie begrijpt dat het niet evident is om bij dit soort toekennings- of uitbreidingsrondes met heel veel aanvragen voor elke individuele beslissing tot een diep uitgewerkte motivering te komen, maar geeft tegelijk aan dat het voor de aanvrager van belang is om voldoende zicht te hebben op de concrete redenen van niet-selectie. Mogelijks kan een beter evenwicht tussen deze twee perspectieven gevonden worden.

*De commissie is van oordeel dat Kind en Gezin in onderhavig dossier het beslissingskader correct heeft toegepast en ziet geen redenen om aan de inhoudelijke selectie en daarmee samenhangende beslissingen te twijfelen. Zij acht het bezwaar daarom **ongegron**d.*

Dat neemt niet weg dat de commissie onder de indruk is van de wijze waarop verzoekende partij haar dossier verdedigt en de bemerkingen op het dossier beantwoordt. Uit het ter zitting opgebouwde verhaal blijkt minstens dat het OCMW met het door hem aangevraagde KOALA-project een doordacht antwoord kon formuleren op de al vastgestelde en nog te detecteren noden van een kansarme bevolkingsgroep. Ook begrijpt zij de verzoekende partij in haar kritiek dat een louter schriftelijke procedure misschien (te) weinig ruimte laat om het engagement waarmee het project ontworpen is, overtuigend in de verf te kunnen zetten. Waar een schriftelijke procedure in haar geheel genomen de beste garanties geeft inzake transparantie en gelijke behandeling, is een aanvulling daarop met een mondelinge verdediging mogelijks interessant, in het bijzonder voor de 'grensdossiers' die net binnen of net buiten de selectie vallen op basis van de toegekende scores.

Advies AC-W-2018-07

(...) De commissie stelt vast dat zij de laatste tijd geregeld dossiers voorgelegd krijgt m.b.t. kleinschalige kinderopvang, waarbij niet de verleende zorg maar wel de organisatorische capaciteit problemen stelde. Zoals uit bovenstaande overwegingen blijkt, is de commissie het ermee eens dat aan personen die zelf als organisator van kinderopvang optreden, eisen inzake organisatorische capaciteiten, kwaliteitsdenken en administratieve nauwgezetheid kunnen worden gesteld. De commissie vraagt zich af of er, bij vermoeden van onvoldoende organisatorische bekwaamheid, niet een aan dit probleem aangepast begeleidingstraject kan worden ontwikkeld. In het kader daarvan kunnen verschillende opties worden nagegaan, naargelang de concrete situatie, bv. versterking van het organisatorisch vermogen, oriëntatie naar een andere rol in de kinderopvang, zoektocht naar overname...

Een (voornemen tot) beslissing die een stopzetting van de kinderopvang met zich kan meebrengen, heeft uiteraard maatschappelijke gevolgen. De opvangcapaciteit – in een aantal gevallen van inkomensgerelateerde plaatsen – wordt (tijdelijk) verminderd en voor de ouders die van de betrokken kinderopvang gebruikt maakten, rijzen potentieel concrete opvangproblemen. Deze continuïteitsvragen moeten een rol kunnen spelen bij de timing van de uitvoering van de betrokken beslissing of van de herinvulling van de vrijgekomen opvangcapaciteit.

Advies AC-W-2018-26 en 27

Verzoekende partij:

Het beleid dat de overheid thans voert, leidt eerder tot een duale kinderopvang en benadeelt de middenklasse. De overheid lijkt ook een inhaalbeweging door te voeren t.a.v. de zelfstandige sector die klaagt over achterstelling in de (financiële) ondersteuning. Het landschap oogt fraai voor de overheid: er gaan geen kinderopvangplaatsen verloren, nieuwe private initiatieven kunnen vlot vergund worden zonder grote financiële impact. Subsidierondes worden gelanceerd, telkens met nieuwe prioriteiten die, zeer vaak, sociaal geïnspireerde organisatoren met een lange staat van dienst en een hoge exploitatiestabiliteit benadelen omwille van nadelige details in de prioritering. Het thans gecontesteerde beslissingskader geeft bv. voorrang aan organisatoren die uitsluitend nog de zogenaamde trap 2B-subsidie krijgen. De grotere aanbieders bieden ook plaatsen aan met trap 2A subsidies en vallen daardoor uit de boot. Ook door hen inmiddels al uit sociale noodzaak opgestarte plaatsen zonder subsidie komen in de andere subsidieronde van K&G niet (meer) in aanmerking voor financiële basisondersteuning.

Op deze manier straft het beleid initiatieven af die er op gericht zijn om zoveel mogelijk ouders toegang te bieden tot goede en betaalbare kinderopvang. Sociale ondernemers die hun personeel aan conforme marktvoorwaarden vergoeden en een kwaliteitsaanbod realiseren voor alle ouders onder dezelfde voorwaarden, worden gefnuikt in hun ambities. De al geleverde inspanningen worden door de overheid niet naar waarde geschat. De organisatoren doen een oproep voor een transparanter beleid t.a.v. de kinderopvang in Vlaanderen dat een toekomstperspectief biedt voor een gelijke toegang en plaatselijke sociale initiatieven niet enkel stimuleert maar ook valoriseert.

Commissie:

(...) De commissie toont wel begrip voor de tijdens de zitting naar voren gebrachte bekommernis van de organisatoren en wil Kind en Gezin daarom oproepen om met hun legitieme verzuchtingen rekening te houden. De kinderopvang is een beleidssector met een hoge maatschappelijke toegevoegde waarde waarin alle overheden door een gericht en transparant beleid kunnen excelleren. Het is daarom van belang dat het subsidie- en uitbreidingsbeleid over een langere periode voorzienbaar is, waardoor organisatoren een houvast hebben om hun investeringen met (meer) kennis van zaken te plannen.

Advies AC-W-2018-14

(...) Wel stelt de commissie vast, niet enkel in dit dossier, dat het organiseren van een stabiele kinderopvang via onthaalouders in de praktijk niet zo simpel blijkt. Het aanbod fluctueert naargelang (plaatselijke) externe factoren en haalt daardoor de bezettingsgraad naar beneden. Onthaalouders kunnen (tijdelijk) afhaken om allerlei redenen: leeftijd, ziekte, kwalificatievereisten, infrastructuraanpassingen... De inspanningen van een organisator om het effect ervan op te vangen zijn vaak talrijk en intens en openen perspectieven, maar de door Kind en Gezin toegepaste procedure houdt daar, bij onvoldoende resultaat op een vooraf bepaald moment, geen rekening mee.

De commissie suggereert daarom om op beleidsniveau de actuele regeling inzake vereiste bezettingsgraad en berekening daarvan te evalueren en desgevallend alternatieven te overwegen, die flexibel(er) kunnen inspelen op een in de praktijk (sterk) fluctuerend aanbod. Een alternatief kan zijn een snellere afstemming van de subsidies op de reële bezettingsgraad zonder daarom (meteen) het toegekende aantal (geprogrammeerde) plaatsen te verminderen, en/of het neutraliseren van de onderbezetting als er rechtmatige redenen voorhanden zijn dat bepaalde plaatsen (tijdelijk) niet of onvolledig kunnen worden benut.

Advies AC-W-2018-19

De commissie begrijpt dat de wetgever bij de overname van een uitbating het nodige voorbehoud wil inbouwen t.a.v. de subsidies die met een exploitatie samenhangen. Wanneer de commissie de voorwaarden vervat in artikel 90 van het toepasselijke procedurebesluit, toetst aan de realiteit van het dossier valt het niet te loochenen dat deze niet allemaal vervuld zijn. De bestaande overeenkomsten zijn opgezegd, er is een nieuwe locatie gepland en er bestaat geen volledige transparantie met betrekking tot de afstand van het recht op voorbehoud door de vorige organisator.

Anderzijds valt uit het verloop van het dossier af te leiden dat de begeleiding door het klantenbeheer van Kind en Gezin niet optimaal was. In een e-mail van 19 april 2018 bevestigt Kind en Gezin, na telefonisch contact met verzoekende partij, dat “de verhuizing en de wijziging van je rechtsvorm via hetzelfde formulier aanvraag vergunning (kan) gebeuren.” In een daaropvolgend e-mailbericht van 20 april geeft mevrouw R. duidelijk aan wat haar bedoelingen met de kinderopvang zijn. Kind en Gezin heeft het in het begin over een “wijziging van rechtsvorm” om pas in juli te merken dat het eigenlijk om “een wijziging van organisator” gaat. (e-mailbericht van 2 juli) Op 3 juli vraagt Kind en Gezin dringend meer duidelijkheid rond de geplande locatie van de kinderopvang. Al is een deel van de meegestuurde boodschap moeilijk te begrijpen. “We hebben er ook het

verslag infrastructuur bij genomen. Op dit verslag zien we dat deze aangevraagd werd omwille van een overname terwijl jij een vergunning voor dit adres aangevraagd hebt wegens een verhuizing". Op 5 juli stuurt Kind en Gezin een toelichting aan verzoekende partij over zijn standpunt dat per locatie slechts één vergunning voor kinderopvang kan toegekend worden.

Op 10 juli beslist Kind en Gezin tot "weigering van een subsidietoekenning na wijziging van de organisator" met als enige motivering het feit dat mevrouw R., in tegenstelling tot haar verklaring op erewoord in de subsidieaanvraag, geen vergunning aanvroeg "voor dezelfde kinderopvanglocatie, zie art 90 2° van het Procedurebesluit van 9 mei 2014". Terwijl verzoekende partij net (ook) dat gegeven al in haar toelichtende e-mail van 20 april vermeldt: "Het is zo dat (...) de opvang in de Groenstraat wordt stopgezet op 30/06. Echter zou ik (...) willen verder gaan met kinderopvang op een andere locatie". Mevrouw vraagt in datzelfde bericht uitdrukkelijk naar correcte informatie. "Hoe kan ik ervoor zorgen dat de plaatsen op mijn persoonlijke naam komen te staan? Want eigenlijk wil ik alleen maar mijn job blijven doen en wil ik uiteraard geen onnodige risico's nemen".

Pas op 20 juli 2018, 10 dagen na de beslissing tot weigering, geeft Kind en Gezin, n.a.v. een door mevrouw R. op 17 juli verstuurd verzoek tot meer toelichting over de bestreden beslissing, inzicht in zijn motivering om de subsidies te weigeren. Cruciaal daarin blijkt "de volgorde van de handelingen": eerst een overname (en continuering) van de bestaande kinderopvang op dezelfde locatie en pas dan een verhuis. Een procedure die op het moment van de initiële vraagstelling van verzoekende partij (nog) perfect haalbaar was.

De commissie is van mening dat verzoekende partij, die trouwens zelf ook onbetwistbaar bij de vorige uitbating van de bewuste kinderopvang betrokken was, bij aanvang van het dossier in april duidelijk de context heeft aangegeven waarin zij de toekomstige exploitatie wou veiligstellen. De daaropvolgende begeleiding van Kind en Gezin heeft daar evenwel onvoldoende op ingespeeld en mede aanleiding gegeven tot de handelswijze van de verzoekende partij die dan achteraf door Kind en Gezin als verkeerd werd bestempeld. Het klopt dat sommige voorwaarden van artikel 90 van het procedurebesluit van 9 mei 2014 niet zijn nageleefd, maar uit de in het dossier geschetste context blijkt voor de commissie duidelijk dat van een mogelijke verhandeling van subsidies geen sprake is. Ook de loutere verwijzing naar het niet naleven van de in art. 90, 2° opgenomen voorwaarde m.b.t. de(zelfde) opvanglocatie als enige motivering voor de beslissing, is voor de commissie onvoldoende. Het is pas na aandringen van verzoekende partij dat Kind en Gezin meer inzicht geeft in de motieven van de negatieve beslissing, waardoor de organisator met kennis van zaken kon beslissen of hij nuttig gebruik kon maken van zijn recht op bezwaar – en in voorkomend geval later zijn recht op beroep.

Advies:

*De commissie acht het ingediende bezwaar om al deze redenen dan ook, zowel formeel als inhoudelijk, **gegrond**.*

Beslissing minister: positief

3.2 GEZONDHEID

De kamer voor gezondheidsvoorzieningen is in 2018 slechts één keer samengekomen en de kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten zelfs niet eens. De vier door de kamer voor artsen-specialisten en huisartsen behandelde betwistingen zijn dermate persoons- en casegebonden dat hieruit geen beleidsmatige conclusies getrokken kunnen worden.

We citeren de kamer voor gezondheidsvoorzieningen m.b.t. een voornemen tot intrekking van de erkenning van een mammografische eenheid.

Advies 2018 01

Opdat de borstkankerscreening geloofwaardig zou zijn moet de kwaliteit van de mammografische beelden zeer hoog liggen en moet er ook nauwkeurig op worden toegekeken. Indien de kwaliteit niet hoog genoeg is, dan heeft het screenen mogelijks meer nadelen dan voordelen.

Om deze redenen sluit de adviescommissie zich aan bij het voornemen van het Agentschap Zorg en Gezondheid tot intrekking van de erkenning van de eenheid met erkenningsnummer xxx en dit ongeacht de door dr. L. aangehaalde argumenten die als ontvankelijk doch ongegrond worden aangezien

Er stelt zich geen probleem op het vlak van continuïteit en aanbod voor de patiënten omdat er in de buurt van de betrokken eenheid voldoende andere mammografische eenheden liggen waar screeningsmammografieën mogelijk zijn.

De adviescommissie wenst eveneens te adviseren dat - met het oog op het garanderen van een betere kwaliteit - er best een vast te stellen minimumaantal mammografische beelden wordt opgelegd per referentieperiode. Dit minimumaantal zou bij voorkeur betrekking moeten hebben op enerzijds de betrokken arts zelf en anderzijds de mammografische eenheid als geheel.

BIJLAGE 1. DOSSIERS KAMER WELZIJSVOORZIENINGEN 2018

Datum	Dossier nummer	Thema	Sector	Verzoekende partij	Bezwaar	Beslissing minister
05/02	01	Weigering erkenning als organisatie voor autonoom vrijwilligerswerk	W&S	vzw Stapje in de wereld	Gegrond inhoudelijk	Positief
05/02	02	Weigering subsidiebelofte	K&G	vzw Huis Perrekes	Ongegrond	n.v.t.
20/03	03	Weigering subsidiebelofte KOALA	K&G	OCMW Blankenberge	Ongegrond	n.v.t.
02/05	04	Weigering voorafgaande vergunning woonzorgcentrum	Z&G	vzw Huize Breughel	Ongegrond	n.v.t.
18/06	05	Weigering erkenning buitenschoolse groepsopvang	K&G	Gemeente-bestuur Tielt-Winge	Ongegrond	n.v.t.
18/06	06	Opheffing vergunning kinderopvanglocatie	K&G	Mickey Mouse, Dilbeek	Ongegrond	n.v.t.
16/07	07	Stopzetting plaatsen inkomenstarief	K&G	De Woezeltjes, Zwijndrecht	Ongegrond	n.v.t.
16/07	08	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	Happy Kids, Scherpenheuvel-Zichem	Ongegrond	n.v.t.
16/07	09	Schorsing erkenning woonzorgcentrum	Z&G	WZC Eureka, 1140 Brussel	Gegrond inhoudelijk	Positief
17/09	10	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	De Mereltjes, Tongeren	Ongegrond	n.v.t.
17/09	11	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	Stad Tienen	Ongegrond	n.v.t.

17/09	12	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	3Wplus	Ongegrond	n.v.t.
17/09	13	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	OCMW Schilde	Ongegrond	n.v.t.
17/09	14	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	OCMW Schoten	Ongegrond	n.v.t.
02/10	15	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	Kinderopvang dienst Mechelen	Ongegrond	n.v.t.
02/10	16	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	Pietelootje, Beernem	Ongegrond	n.v.t.
02/10	17	Vermindering subsidie inkomenstarief	K&G	Hocus Pocus, Lubbeek	Ongegrond	n.v.t.
02/10	18	Weigering vergunning kinderopvanglocatie	K&G	Nanny Lydie, Wolvertem	Ongegrond	n.v.t.
02/10	19	Weigering subsidie na wijziging organisator	K&G	Troetel- beertjes, Roeselare	Geground inhoudelijk formeel	Positief
02/10	20	Weigering basissubsidie	K&G	OCMW Schoten	Ongegrond	n.v.t.
02/10	21	Intrekking erkenning lokaal dienstencentrum	Z&G	OCMW Zelzate	Gedeelte- lijk gegrond	Negatief
02/10	22	Schorsing erkenning woonzorgcentrum	Z&G	't Neerhof, Brakel	Ongegrond	n.v.t.
02/10	23	Weigering uitbreiding	JW	CAW De Kempem	Ongegrond	n.v.t.
19/11	24	Weigering basissubsidie	K&G	De Meule- beertjes	Ongegrond	n.v.t.
19/11	25	Weigering basissubsidie	K&G	't Petoetje	Ongegrond	n.v.t.
19/11	26	Weigering basissubsidie	K&G	Mariawende	Ongegrond	n.v.t.
19/11	27	Weigering basissubsidie	K&G	Blydhove	Ongegrond	n.v.t.
19/11	28	Sluiting illegaal woonzorgcentrum	Z&G	Villa De Proost	Ongegrond	n.v.t.

19/11	29	Sluiting illegaal woonzorgcentrum	Z&G	La Mariposa	Ongegrond	n.v.t.
19/11	30	Weigering basissubsidie	K&G	Merlijntje	Ongegrond	n.v.t.
17/12	31	Schorsing erkenning woonzorgcentrum	Z&G	't Spelthof	Ongegrond	n.v.t.
17/12	32	Schorsing vergunning kinderopvanglocatie	K&G	Ukkies	Ongegrond	n.v.t.

BIJLAGE 2. DOSSIERS KAMER GEZONDHEIDSVOORZIENINGEN 2018

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies minister (beslissing)
19/2	001	Intrekking erkenning mammografische eenheid	Ongegrond	n.v.t.

BIJLAGE 3. DOSSIERS KAMER ARTSEN-SPECIALISTEN EN HUISARTSEN 2018

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies minister (beslissing)
14/5	001	Beroep tegen negatieve beslissing erkenningscommissie klinische genetica	Ongegrond	n.v.t.
14/5	002	Beroep tegen negatieve beslissing erkenningscommissie klinische genetica	Ongegrond	n.v.t.
14/5	003	Beroep tegen negatieve beslissing erkenningscommissie klinische genetica	Gegron d	Idem adviescommissie
14/5	004	Beroep tegen negatieve beslissing erkenningscommissie klinische genetica	Gegron d	Idem adviescommissie