



ADVIESCOMMISSIE VOORZIENINGEN WVG EN (KANDIDAAT-)PLEEGZORGERS

ACTIVITEITENVERSLAG WERKINGSJAREN 2014-2015-2016



Inhoudstafel

1	Algemeen	5
1.1	Oprichting	5
1.2	Samenstelling	6
1.3	Werkwijze	8
1.3.1	<i>Bereik</i>	8
1.3.2	<i>Termijnen en gevolg</i>	8
1.3.3	<i>Bevoegdheid</i>	8
2	Dossierbehandeling	9
2.1	Kamer voor welzijnsvoorzieningen	9
2.1.1	<i>Dossiers</i>	9
2.1.2	<i>Aard van het advies</i>	9
2.1.3	<i>Commentaar</i>	10
2.2	Kamer voor gezondheidsvoorzieningen	11
2.2.1	<i>Dossiers</i>	11
2.2.1.1	2014-2015	11
2.2.1.2	2016	12
2.2.2	<i>Aard van het advies</i>	12
2.2.2.1	2014-2015	13
2.2.2.2	2016	13
2.2.3	<i>Commentaar</i>	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2.2.3.1	2014-2015	13
2.2.3.2	2016	14
3	Beleidsrelevantie	16
3.1	Jongerenwelzijn	16
3.2	Kind en Gezin	17
3.3	personen met een handicap	20
3.4	Zorg en Gezondheid	20
3.4.1	<i>WOONZORG</i>	21
3.4.2	<i>GEZONDHEIDSZORG</i>	25
3.5	Welzijn en Samenleving	27
3.6	Pleegzorg	28

Bijlage 1. Huishoudelijk reglement	30
Bijlage 2. Dossiers kamer Welzijnsvoorzieningen	34
Bijlage 3. Dossiers kamer gezondheid	41



Lijst van gebruikte afkortingen:

JW: Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn

K&G: Vlaams Agentschap Kind en Gezin

VAPH: Vlaams Agentschap Personen met een Handicap

Z&G: Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid

W&S: Afdeling Welzijn en Samenleving, Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin



1 Algemeen

Sedert 1 oktober 2014 is een nieuwe adviescommissie actief voor het hele beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin. Op 11 februari 2015 werd de installatie ervan geformaliseerd met het vaststellen van een huishoudelijk reglement. (zie bijlage 1)

Dit verslag geeft een overzicht van de werking van de commissie vanaf de oprichting tot einde 2016, en verwijst naar een aantal principiële adviezen die de commissie heeft uitgebracht. Als bijlage is een chronologisch overzicht opgenomen van alle dossiers die de commissie heeft behandeld. (bijlagen 2 en 3)

Alle adviezen zullen ook integraal gepubliceerd worden op de website van de commissie <http://www.departementwvg.be/beleid-adviescommissie-wvg>.¹

1.1 OPRICHTING

Het besluit van de Vlaamse Regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers² richt een nieuwe commissie op ter vervanging van enerzijds de Vlaamse Adviesraad voor de erkenning van verzorgingsvoorzieningen (VAR) en anderzijds de Adviserende beroepscommissie inzake gezins- en welzijnsaangelegenheden (ABC).

Deze commissie heeft als opdracht om advies uit te brengen over bezwaren in het raam van de attestering van (kandidaat-)pleegouders en bezwaren van voorzieningen tegen één van de volgende beslissingen of voornemens daartoe van het departement of een agentschap van het beleidsdomein Welzijn, Volksgezondheid en Gezin:

- de weigering om een toelating, een vergunning of een erkenning te verlenen, te verlengen of te wijzigen;
- de gedwongen wijziging, de schorsing, de opheffing of de intrekking van een toelating, een vergunning of erkenning;
- de sluiting;
- de weigering, vermindering, stopzetting of terugvordering van subsidies voor kinderopvanglocaties.

De Commissie bestaat uit twee kamers, nl. een kamer voor **gezondheidsvoorzieningen** die adviseert over bezwaren betreffende gezondheidsvoorzieningen (ziekenhuizen, centra voor geestelijke gezondheidszorg, psychiatrische verzorgingstehuizen, lokale gezondheidsoverlegorganen, ...) en een kamer voor **welzijnsvoorzieningen** die adviseert over bezwaren betreffende welzijnsvoorzieningen, inclusief voorzieningen in het raam van het gezinsbeleid (centra voor algemeen welzijnswerk, voorzieningen van de bijzondere jeugdbijstand, voorzieningen voor personen met een handicap, centra voor kinderopvang en gezinsondersteuning, woonzorgcentra en thuiszorgvoorzieningen ...) en over bezwaren betreffende het (niet) uitreiken van een pleegzorgzorgattest.³

¹ Deze website wordt geleidelijk opgebouwd. Voor de publicatie van de adviezen wordt juridisch advies ingewonnen m.b.t. de privacy.

² BS 6 september 2013

³ De Vlaamse Gemeenschap is sinds de Zesde Staatshervorming bevoegd voor het erkennen van de beoefenaars van de gezondheidszorgberoepen. Voor twee groepen, de artsen-specialisten en huisartsen enerzijds en de tandartsen en tandartsen-specialisten anderzijds, moet ook de beroepsprocedure bij een federale raad worden vervangen door een beroepsprocedure bij een Vlaams beroepsorgaan. Daarom worden in de loop van 2017 in de schoot van de commissie twee nieuwe kamers opgericht: een kamer voor artsen-

De kamers vergaderen afzonderlijk met betrekking tot ingediende bezwaren t.a.v. beslissingen in de hierboven opgesomde sectoren. De mogelijkheid bestaat om in bepaalde gevallen, die eerder de uitzondering dan de regel zijn, hetzij gezamenlijk in voltallige Commissie, hetzij in een derde, specifiek voor dat doel samengestelde kamer te vergaderen.⁴

De Commissie bestaat uit een voorzitter, twee ondervoorzitters en tien gewone leden die alle een plaatsvervanger hebben. Ze worden gelijk verdeeld over de kamer voor gezondheidsvoorzieningen en de kamer voor welzijnsvoorzieningen. De voorzitter en zijn plaatsvervanger maken deel uit van beide kamers.

De voorzitter, de ondervoorzitters en hun plaatsvervangers getuigen van juridische kennis en bekwaamheid. De voorzitter en plaatsvervangend voorzitter zijn ook deskundig in gezins-, welzijns- en gezondheidsaangelegenheden.

De ondervoorzitter en de leden die deel uitmaken van de kamer voor welzijnsvoorzieningen, en hun plaatsvervangers zijn deskundig in gezins- en welzijnsaangelegenheden. De ondervoorzitter en de leden die deel uitmaken van de kamer voor gezondheidsvoorzieningen, en hun plaatsvervangers zijn deskundig in gezondheidsaangelegenheden.

1.2 SAMENSTELLING

De samenstelling is sinds oktober 2016 als volgt :⁵

Voor de commissie:

- De heer Johan Put, voorzitter⁶
- Mevrouw Rita Cuypers, plaatsvervangend voorzitter⁷

Voor de **kamer voor welzijnsvoorzieningen**:

- De heer Yves Vandeghinste, ondervoorzitter
- De heer Paul Dierynck, plaatsvervangend ondervoorzitter⁸

Leden:

- De heer Luc Griep
- Mevrouw Anja Luyten⁹
- Mevrouw Katrien Kuti
- Mevrouw Annelies De Ridder¹⁰
- De heer Roel Van de Wygaert

specialisten en huisartsen en een kamer voor tandartsen en tandartsen-specialisten, die respectievelijk adviseren over bezwaren over de erkenning van artsen-specialisten en huisartsen en bezwaren over de erkenning van tandartsen en tandartsen-specialisten.

⁴ Dat was in de beschouwde periode niet het geval.

⁵ Vooral in de kamer voor welzijnsvoorzieningen zijn enige aanpassingen doorgevoerd. Omdat het jaarverslag pas in 2017 beschikbaar is opteren we ervoor de meest recente samenstelling te publiceren.

⁶ Dhr. Put neemt in deze hoedanigheid in de praktijk voornamelijk het voorzitterschap van de kamer voor welzijnsvoorzieningen op.

⁷ Mevrouw Cuypers neemt in deze hoedanigheid in de praktijk voornamelijk het voorzitterschap van de kamer voor gezondheidsvoorzieningen op.

⁸ Aangesteld bij ministerieel besluit van 15 januari 2016

⁹ Aangesteld bij ministerieel besluit van 24 oktober 2016

¹⁰ Aangesteld bij ministerieel besluit van 20 maart 2015



Plaatsvervangende leden:

- De heer Rudiger De Belie
- De heer Steven Verdoolaege
- Mevrouw Wendy Metten
- Mevrouw Annemie Hayemal
- De heer Jan Coel

Voor de **kamer voor gezondheidsvoorzieningen**:

- De heer Frank Lippens, ondervoorzitter
- Mevrouw Isabel Moens, plaatsvervangend ondervoorzitter

Leden:

- De heer Rob van den Oever
- De heer Jan Peers
- Mevrouw Evelyne Hens
- Mevrouw Lieve Van Den Bossche
- Mevrouw Katleen Van Der Biest

Plaatsvervangende leden:

- De heer Patrick Vergauwen
- De heer Mathias Neelen
- De heer René Heylen
- Mevrouw Elsie Haertjens
- De heer Wino Baeckelandt

De commissieleden zijn actief in diverse sectoren zoals een universiteit, een ziekenhuis, een pleegzorgdienst, de gehandicaptenzorg, de ouderen- en thuiszorg, een OCMW... Minstens de voorzitter en de ondervoorzitter zijn juridisch geschoold. Alle leden en plaatsvervangende leden hebben kennis van de sectoren waarin de respectieve kamers actief zijn. In de praktijk zetelen gemiddeld vijf personen per zitting die zo vaak als mogelijk uit de vaste leden gerekruteerd worden.

De commissie en de kamer voor welzijnsvoorzieningen wordt in haar werking ondersteund door het departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin dat daartoe een secretaris aanlevert. Dat is thans Eric Dekker van de afdeling beleidsontwikkeling. Het juridisch team van deze afdeling zorgt zo vaak als mogelijk voor een juridische inschatting van de dossiers.

Het agentschap Zorg en Gezondheid ondersteunt de werking van de kamer voor gezondheidsvoorzieningen. Lien Braeckevelt nam tot juni 2017 deze functie op.



1.3 WERKWIJZE

1.3.1 Bereik

De commissie behandelt de bezwaarschriften die door een initiatiefnemer in de welzijns- of gezondheidszorg worden ingediend tegen een voornemen of een beslissing van het:

- Vlaams Agentschap Jongerenwelzijn
- Vlaams Agentschap Kind en Gezin
- Vlaams Agentschap voor Personen met een Handicap
- Vlaams Agentschap Zorg en Gezondheid
- Departement Welzijn, Volksgezondheid en Gezin, afdeling Welzijn en Samenleving

De kamer voor welzijnsvoorzieningen is ook bevoegd om bezwaarschriften van kandidaat-pleegzorgers of pleegzorgers die beroep aantekenen tegen een beslissing van een dienst voor pleegzorg, te behandelen.

1.3.2 Termijnen en gevolg

De commissie brengt uiterlijk 75 dagen na de ontvangst van een dossier een advies over het bezwaar uit dat aan alle partijen wordt bezorgd. De voorzitter van de kamer kan bij een gemotiveerde beslissing die termijn met dertig dagen verlengen.

In haar advies doet de commissie uitspraak over de bestreden beslissing van de administratie door deze te bevestigen of te weerleggen. In dat laatste geval neemt de minister de eindbeslissing.¹¹

1.3.3 Bevoegdheid

De commissie:

1° poogt, voor zover als mogelijk en voor zover hiertoe uitgenodigd door de verzoeker, de bestreden beslissingen aan een volledige controle te onderwerpen, hetgeen een beoordeling inhoudt van hun wettelijkheid, hun overeenstemming met de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur, en hun opportuniteit;

2° beperkt zich tot het onderzoek van de 'individuele' opportuniteit van de bestreden beslissing. Zij zal zich niet begeven op het terrein van de bepaling van programmatie- en erkenningscriteria, hetgeen behoort tot de opdracht van de wetgevende en uitvoerende macht, al kan zij op dit vlak wel aanbevelingen formuleren;

3° kan bij de 'feitenvinding' gebruik maken van alle mogelijkheden die haar wettelijk ter beschikking staan, waaronder het horen van de partijen, het vragen van bijkomende inlichtingen aan de partijen of, in uitzonderlijke gevallen, een beroep doen op een deskundige.¹² De commissie gaat evenwel niet over tot afstapping ter plaatse.

Op vraag van de commissie kunnen eventueel na een zitting nog documenten worden toegestuurd. In die gevallen wordt een termijn bepaald, en zal de commissie enkel rekening houden met de uitdrukkelijk gevraagde stukken.

Ter plaatse tijdens de zitting overhandigde stukken worden door de secretaris nog diezelfde dag of uiterlijk 's anderendaags aan de partijen bezorgd.

¹¹ Bij betwistingen inzake pleegzorg is het de toezichthoudende dienst die het dossier opnieuw bekijkt.

¹² De kamer voor welzijnsvoorzieningen heeft tweemaal een beroep gedaan op de diensten van een expert (zie verder: 3.2. Kind en Gezin)



2 Dossierbehandeling

2.1 KAMER VOOR WELZIJSVOORZIENINGEN

2.1.1 Dossiers

In 2014 kwam de kamer voor welzijnsvoorzieningen niet samen. In 2015 werden 7 zittingen georganiseerd in resp. januari, februari, mei, juni, september en oktober, wat resulteerde in een totaal van 54 adviezen.

Ook in 2016 kwam de kamer voor welzijnsvoorzieningen 7 keer samen. Dat resulteerde in 17 adviezen.

	2015	2016
JW	1	1
K&G	6	11
VAPH	1	1
Z&G	44	2
W&S	1	
Pleegzorg	1	2
Totaal	54	17

In vergelijking met de voorbije jaren¹³ waarin deze dossiers, op pleegzorg na, nog door de adviserende beroepscommissie werden behandeld, was 2015 een afwijkend jaar inzake dossiervorming. 54 adviezen, waarin dan nog meerdere dossiers gebundeld konden worden, is op dit vlak een absolute uitschieter. Het agentschap Zorg en Gezondheid bevestigt zijn eerdere koppositie inzake het aantal aangeleverde dossiers, in 2015 geheel en al toe te schrijven aan de toepassing van een specifieke procedure die tot heel wat controversen in de sector van de ouderenzorg geleid heeft. (zie verder: 3.4.1)

In 2016 leverde het agentschap Kind en Gezin de meeste dossiers aan. Dat had te maken met een subsidieronde enerzijds en betwistingen rond individuele inclusieve opvang anderzijds. (zie verder: 3.2)

2.1.2 Aard van het advies

Een advies is 'negatief' over het bezwaar als de argumenten van de indiener ervan niet worden gevolgd door de commissie: dit houdt in dat de commissie van oordeel is dat de genomen beslissing correct was. Een advies is 'positief' over het bezwaar als de indiener in (bepaalde van) zijn argumenten gevolgd wordt, en de commissie van oordeel is dat de genomen beslissing op formeel of inhoudelijk vlak gebreken vertoonde.¹⁴

¹³ We verwijzen naar de ABC-jaarverslagen 2008 – 2012 en 2013.

¹⁴ Vanaf 2017 zal de kamer voor welzijnsvoorzieningen haar terminologie ter zake veranderen en spreken van *gegronde*, resp. *ongegrunde* bezwaren.



Op de 54 in 2015 uitgebrachte adviezen zijn er 46 negatief en 8 positief (resp. 85 en 15 %). Dit sluit aan bij de gangbare praktijk van de voorbije jaren binnen de ABC waarbij gemiddeld 1 op 5 dossiers positief beoordeeld werd. In 2016 bracht de kamer voor welzijnsvoorzieningen 17 adviezen uit met betrekking tot 19 dossiers.¹⁵ Vijf daarvan hadden een positief karakter. Dit bevestigt de gangbare trend. In geval het advies positief is, neemt, behalve in de dossiers pleegzorg, de minister de eindbeslissing.

Beschouwd over de uitgebrachte positieve adviezen in 2015 geeft dit volgend beeld:

	Positief advies van de commissie			Eindbeslissing van de minister ¹⁶	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	3		3	3	
Z&G	2	2		2	
W&S	1	1		1	
VAPH	1		1	1	
Pleegzorg	1	1		nvt	nvt
Totaal	8	4	4	7	

Voor 2016 noteren we:

	Positief advies van de commissie			Eindbeslissing ¹⁷	
		inhoudelijk	formeel	negatief	positief
K&G	4	3	1	1	3
Z&G	1	1			1
JW	1		1	1	
Totaal	6	4	2	2	4

2.1.3 Commentaar

We maken een onderscheid tussen “inhoudelijke” en “formele” positieve adviezen. In het eerste geval volgt de commissie het bezwaar van verzoekende partij om redenen die eerder te maken hebben met de inhoud van een dossier, in het andere geval om redenen die te maken hebben met het niet of gebrekkig naleven van te volgen procedures, of het niet of onvoldoende motiveren van de beslissing.

¹⁵ In één geval konden drie gelijkaardige dossiers met dezelfde initiatiefnemer gebundeld worden.

¹⁶ Deze tabel betreft de positieve adviezen van de kamer voor welzijnsvoorzieningen: geen enkele daarvan werd door de minister bekrachtigd. Dit wijkt op het eerste gezicht af van de praktijk van voorgaande jaren waarin de minister zowat 2 op 3 positieve adviezen bekrachtigde. Anderzijds blijkt uit de feiten dat wel degelijk is rekening gehouden met de door de commissie gemaakte opmerkingen.

¹⁷ Deze tabel betreft de positieve adviezen van de kamer voor welzijnsvoorzieningen: 4 daarvan werden in 2016 door de minister bekrachtigd. Uit de feiten blijkt dat wel degelijk is rekening gehouden met de door de commissie gemaakte opmerkingen: de negatief gebleven beslissingen zijn hetzij formeel, hetzij inhoudelijk bijgesteld.

////////////////////////////////////

De minister heeft voor 2015 wel rekening gehouden met de aanbevelingen betreffende de motivering van de beslissingen en in de betwiste dossiers van Kind en Gezin een nieuwe, beter onderbouwde beslissing genomen. In het VAPH-dossier bleek hij het niet eens met de zienswijze van de commissie (zie 3.3), voor de dossiers van Z&G werd een andere mogelijke oplossing gezocht (zie 3.4.1); in het geval van W&S is verzoekende partij in rechte intussen opgevolgd door een nieuwe vzw die de beoogde erkenning als autonome vrijwilligersorganisatie wel verkreeg.¹⁸

Het advies in het dossier pleegzorg (zie 3.6) was genuanceerd in die zin dat de commissie aandrang op een verdere constructieve samenwerking tussen verzoekende en verwerende partij. De begeleiding is intussen opnieuw opgestart, aanvankelijk in perspectiefzoekende module om een grondige evaluatie te kunnen doen. De begeleiding loopt thans verder in perspectief biedende module.

Voor 2016 heeft de minister in alle zes dossiers het advies van de commissie gevolgd, ook al resulteerde dat in twee gevallen in een bevestiging van de bestreden beslissing. De commissie had immers zelf aangegeven dat een positief advies niet noodzakelijk een andere uitkomst hoefde te betekenen in de betrokken dossiers.

2.2 KAMER VOOR GEZONDHEIDSVORZIENINGEN

2.2.1 Dossiers

Jaar	Dossiers
2014	2
2015	19
2016	8

2014-2015

In 2014 kwam de adviescommissie één keer samen over 2 dossiers.

In 2015 waren er 8 vergaderingen over 19 dossiers. Er werden twee groepszittingen gehouden waarin respectievelijk 8 dossiers m.b.t. borstklieken en 5 bezwaren m.b.t. nucleair magnetische resonantie (NMR) behandeld werden. Op de zitting m.b.t. NMR werden ook alle instellingen uitgenodigd die op dit vlak al een positief advies gekregen hadden omdat een afwijkend advies van de adviescommissie gevolgen kon hebben voor die instellingen.¹⁹

Datum	Aantal dossiers
9/12/2014	2
23/02/2015	8
23/03/2015	2
27/04/2015	5

¹⁸ De publicatie van de betrokken adviezen en beslissingen op de webstek van de commissie kan dit verduidelijken.

¹⁹ In 2015 kregen de instellingen die naar de zitting kwamen over het NMR-dossier ook een dossiernummer. In 2016 kregen enkel bezwaren een dossiernummer.



21/05/2015	
08/06/2015	
22/06/2015	1
14/09/2015	1

Over het dossier van de NMR's belegde de kamer voor gezondheidsvoorzieningen nog twee extra vergaderingen, nl. op 21/05/2015 en 8/06/2015.

2016

In 2016 kwam de kamer voor gezondheidsvoorzieningen 9 keer samen over 8 dossiers.

Op 12/09/2016 was er een groepszitting voor het PET-scanner dossier. Twee instellingen die een negatief advies gekregen hadden van het agentschap Zorg & Gezondheid hadden een bezwaar ingediend. Omdat het advies van de commissie een weerslag kon hebben op de andere instellingen die al een positief advies hadden gekregen, werden ook zij uitgenodigd om hun dossier te komen toelichten²⁰. Daarnaast was er ook nog een ander dossier.

Het PET-dossier werd hernomen in twee extra vergaderingen op 19/09/2016 en 10/10/2016.

Datum	Aantal dossiers
25/04/2016	2
23/05/2016	(herneming dossier AC/G/2016/001)
27/06/2016	(herneming dossier AC/G/2016/001)
25/07/2016	1
12/09/2016	3 (PET + AC/G/2016/006)
19/09/2016	Herneming PET
10/10/2016	Herneming PET
24/10/2016	1
19/12/2016	1

2.2.2 Aard van het advies

De kamer acht een ingediend bezwaar "gegrond" of "ongegrond". Als het bezwaar gegrond is geeft de kamer voor gezondheidsvoorzieningen een advies dat ingaat tegen het advies van het agentschap Zorg & Gezondheid. Dan beslist de minister. Met een ongegrond bezwaar bedoelen we dat de adviescommissie het advies van het agentschap Zorg & Gezondheid volgt.

²⁰ In tegenstelling tot in 2015 met het NMR-dossier, kregen de instellingen die geen bezwaar indienden in het PET-dossier nu geen dossiernummer.



2014-2015

Advies commissie	Advies commissie	2014-2015
Aangepast advies	uitbreiding NMR	5
Geen advies nodig		9
Nieuwe inspectie	Nieuw onderzoek zorginspectie	1
Gegronnd bezwaar	geen intrekken van erkenning	2
Tegen agentschap in	geen sluiting maar bij volgende overtreding wel	1
Tegen agentschap in	verlenen erkenning	4
Ongegrond bezwaar	weigeren erkenning	5
Ongegrond bezwaar	weigeren erkenning maar raadt nieuwe aanvraag aan	2
TOTAAL		29

2016

Advies commissie	Advies commissie	2016
Gegronnd bezwaar	goedkeuring planningsvergunning	2
Gegronnd bezwaar	geen goeie spreiding (PET)	2
Ongegrond bezwaar	weigering erkenning	1
Ongegrond bezwaar	weigering planningsvergunning	2
Ongegrond bezwaar	weigering van een erkenning van de interne liaison voor de geriatrische patiënt	1

2.2.3 Commentaar

2014-2015

NMR-dossier

In 9 dossiers was er geen advies van de commissie nodig, omdat de betrokken voorzieningen hetzij geen bezwaar aantekenden tegen het negatief advies van het Agentschap Zorg & Gezondheid, hetzij een positief advies kregen voor het plaatsen van een NMR- toestel. Toch kregen ook zij de kans om gehoord te worden door de commissie, omdat er in totaal maar 7 erkenningen te verdelen bleven. Als er één instelling in beroep een positief advies zou krijgen van de commissie zou dat gevolgen (kunnen)



hebben voor de andere instellingen die in eerste instantie een positief advies kregen van het agentschap.

In haar advies pleit de commissie voor een uitbreiding van de programmatie van NMR zodat een (meer) evenwichtige spreiding over alle ziekenhuizen kan gerealiseerd worden.

Gegronde bezwaren

In één dossier werd een nieuwe inspectie gevraagd. Na de nieuwe vaststellingen adviseerde de commissie dat er geen sluiting van de voorziening noodzakelijk was, maar bij een volgende overtreding wel.

Ongegronde bezwaren

In 7 dossiers trad de commissie het advies van het agentschap Zorg & Gezondheid bij. In 5 gevallen bleef de erkenning geweigerd. In 2 gevallen sloot de commissie zich aan bij de weigering van de erkenning van het Agentschap maar raadde ze de voorziening aan om een nieuwe aanvraag in te dienen.

2016

Gegronde bezwaren

In vier gevallen ging de adviescommissie in tegen het advies van het Agentschap Zorg & Gezondheid.

- In twee gevallen ging het over de planning van de PET-centra: de adviescommissie was van oordeel dat de door het agentschap uitgewerkte spreiding van de PET-centra niet ideaal is. Het advies ging naar de minister, maar de voornemens tot toekenning, respectievelijk weigering, van planningsvergunning werden alle behouden zoals initieel vooropgesteld door het Agentschap Zorg & Gezondheid.
- In de twee andere gevallen betrof het een voornemen tot weigeren van een planningsvergunning voor A-bedden.
 - Bij het dossier van AZ Jan Palfijn ging de commissie in tegen het agentschap i.v.m. de weigering. De minister besloot toch het advies van het Agentschap te volgen.
 - In het dossier van AZ Alma ging de adviescommissie in eerste instantie (dossier 002) in tegen het voornemen van het Agentschap. Bij een nieuwe indiening van het dossier (008) waren de omstandigheden gewijzigd. Dit keer ging de minister wel in op het advies van de adviescommissie.

Ongegronde bezwaren

In vier dossiers was het advies van de adviescommissie gelijk aan het advies van het Agentschap. Een beslissing van de minister was in deze dossiers dan ook niet nodig.

////////////////////////////////////

nummer	Naam dossier	Advies Agenschap	AdviesCommissieKort	Advies commissie	AdviesMinisterKort
001	Torhout - Radiologie Dr. Frans bvba	Voornemen tot intrekking erkenning	Zelfde advies als agentschap	voornemen tot intrekken erkenning	Niet van toepassing
002	AZ Alma	weigeren planningsvergunning A-bedden	Zelfde advies als agentschap	weigering	Niet van toepassing
003	Jan Palfijn	weigeren planningsvergunning A-bedden	Tegen agentschap in	goedkeuring planning	Tegen adviescommissie in
004	PET - Kempense ziekenhuizen	weigeren PET- planningsvergunning	Tegen agentschap in	geen goeie spreiding PET- centra	Tegen adviescommissie in
005	PET - Da Vinci	weigeren PET- planningsvergunning	Tegen agentschap in	geen goeie spreiding PET- centra	Tegen adviescommissie in
006	UZ Antwerpen - Geriatric	weigering erkenning interne liaison voor de geriatische patiënt	Zelfde advies als agentschap	weigering erkenning interne liaison voor de geriatische patiënt	Niet van toepassing
007	Malle- oncologische centrum	weigering erkenning oncologisch zorgprogramma	Zelfde advies als agentschap	weigering erkenning oncologisch zorgprogramma	Niet van toepassing
008	AZ Alma	weigeren planningsvergunning A-bedden	Tegen agentschap in	goedkeuren erkenning A- bedden	Mee met adviescommissie

////////////////////////////////////

opnieuw een slechts gedeeltelijke inwilliging van de aanvraag inhouden. In elk geval moet de beslissing zelf dan voldoende inzicht geven in de motieven en moeten daarbij alle stukken die nuttig zijn voor de ondersteuning daarvan bij de beslissing worden gevoegd.

De commissie beseft dat haar standpunt als formalistisch kan overkomen. Inhoudelijk wordt de genomen beslissing niet in vraag gesteld, maar wegens de gebrekkige formele motivering ervan gaat de commissie in op het bezwaarschrift. Ten gevolge daarvan zal het nodig zijn de beslissing te hernemen, met een reële kans dat de nieuwe beslissing inhoudelijk identiek is aan de bestreden beslissing. Toch meent de commissie dat dit oordeel nodig is om aan te geven dat een afdoende motivering noodzakelijk is op het moment van het betekenen van de beslissing. De eerste en belangrijkste reden daarvoor is de initiatiefnemer behoorlijk te informeren over de redenen van de beslissing. De tweede reden is het vermijden dat de bezwaarprocedure onnodig of oneigenlijk zou worden aangewend: onnodig omdat de volledige motivering de initiatiefnemer kan overtuigen dat de beslissing correct is of een verweer weinig kans maakt; oneigenlijk indien de bezwaarprocedure zou nodig zijn om de juiste motieven te weten te komen. Hiermee roept de commissie ook de administratie op om in de besluitvormingsprocedure de nodige tijd in te bouwen om de aanvragen te beoordelen, de beslissingen te nemen én de volledige motivering van de beslissing – in haar samenhang met andere aanvragen en beslissingen – uit te werken en ter kennis te brengen van de aanvragers.

3.2 KIND EN GEZIN

De commissie behandelde 6 dossiers van het Agentschap Kind en Gezin in 2015. De helft ervan betreft een betwisting t.a.v. de weigering of opheffing van een vergunning, de andere helft betreft het niet toekennen van een gevraagde uitbreiding van het aanbod. T.a.v. het weigeren of opheffen van een vergunning was de commissie van mening dat het agentschap de procedure correct had toegepast, m.b.t. de uitbreidingsronde bleek de motivering van de bestreden beslissingen ontoereikend en was de commissie van oordeel dat de beslissingen op formele gronden dienden herzien te worden.

Advies AC/W-2015-06

(...) De commissie is van mening dat het beslissingskader duidelijk werd opgesteld en gaat ervan uit dat de administratie dit, bij de beoordeling van de binnengekomen aanvragen, correct heeft toegepast. De commissie stelt ook vast dat de kandidaat-initiatiefnemers de gelegenheid kregen zich voor de opmaak van het aanvraagdossier professioneel te laten begeleiden. Daartegenover plaatst zij de vaststelling van de uitsluitende impact van het advies van het provinciaal en lokaal bestuur in dit dossier, dat klaarblijkelijk geen rekening hoefde te houden met een proportionele toewijzing van de beschikbare plaatsen, gecombineerd met het feit dat hierover na de selectieprocedure aan de kandidaat-initiatiefnemers niet de minste informatie werd verstrekt.

Kind en Gezin steunt zijn beslissing met betrekking tot een subsidiebelofte op de adviezen van het provinciebestuur en het lokaal bestuur. De adviezen van deze besturen wegen zelfs in die mate door dat een negatief advies (in de vorm van een score van minder dan 50%) van slechts een van beide besturen voldoende is om tot een weigering van de subsidiebelofte te beslissen.



gelet op de voorgaande positieve beoordeling over het beslissingskader en de selectieprocedure, opnieuw een afwijzing van de aanvraag inhouden. In elk geval moet de beslissing zelf dan voldoende inzicht geven in de motieven en moeten daarbij alle stukken die nuttig zijn voor de ondersteuning daarvan bij de beslissing worden gevoegd.

In 2016 behandelde de commissie 11 dossiers, waarvan voor het eerst een aantal met betrekking tot individuele inclusieve opvang.²¹ Om de medische en pedagogische gegevens in dergelijke dossiers met kennis van zaken te kunnen beoordelen liet de commissie zich adviseren door een deskundige.²²

Advies AC/W-2016-12

De commissie stelt vast dat voor haar onvoldoende duidelijk is wat Kind en Gezin met betrekking tot de geïndividualiseerde zorg in een reguliere opvang verwacht en in welke situaties men bijkomend subsidie voor inclusieve opvang aangewezen acht, gelet op de beduidend extra inspanningen die vereist zijn door de aanwezigheid van een specifieke zorgbehoefte. Deze grens- of drempelbepaling staat centraal. De commissie moet daartoe op dossierniveau een inschatting maken van de mate waarin de specifieke zorgbehoefte van een kind extra inspanningen of kosten met zich meebrengt, dit binnen het kader van de vooropgestelde criteria (nl. aangepaste infrastructuur, aangepaste personeelsinzet of expertise en specifieke pedagogische ondersteuning). (...)

De beoordeling van het toekennen van een financiële ondersteuning voor inclusieve opvang van een kind met een specifieke zorgbehoefte gebeurt aan de hand van een aanvraagformulier. Om een zorgvuldige afweging in deze te kunnen maken, is het noodzakelijk dat de beoordelaar over een goed onderbouwd dossier beschikt. Van de aanvrager wordt derhalve verwacht dat hij een duidelijke omschrijving geeft van de specifieke zorgbehoefte van het kind én een onderbouwde argumentatie van de noodzakelijke extra inspanningen op één of meer van de vooropgestelde criteria. Bij een aanvraag tot verlenging van subsidies is bijkomend een beschrijving van de ontwikkelingsevolutie van het kind wenselijk, en de impact daarvan op de aanhoudende bijzondere aandacht die het kind vergt. De adviescommissie vraagt de aanvrager hieraan meer aandacht te besteden in de toekomst. De commissie beveelt Kind en Gezin in dit verband aan in het aanvraagjabloon te specificeren welke informatie men verwacht bij een verlenging van een subsidieaanvraag.

De commissie meent anderzijds dat de motivering van Kind en Gezin tot weigering van de subsidie voor inclusieve buitenschoolse opvang erg beperkt is. De motivering wordt best gestaafd met dossier-specifieke elementen. Bij de formulering van de beslissing kan ook gebruik worden gemaakt van een tegemoetkomender taalgebruik aan, door bijvoorbeeld ‘beslist tot weigeren’ te vervangen door ‘kan niet toestaan’.

Wat de inhoudelijke beoordeling van de concreet voorliggende situatie betreft, opteert de commissie ervoor een medisch-pedagogisch uitgangspunt in te nemen. De beoordeling moet niet enkel gesteund zijn op de specifieke medische situatie van het kind, maar ook rekening houden met de sociale en opvoedingscontext en met de gebeurlijke specifieke inspanningen die tijdens de opvang moeten gebeuren in het kader van het gevolgde revalidatieprogramma. Vanuit een contextuele en preventieve

²¹ Sommige kinderen hebben door medische of psychosociale problemen meer intensieve zorgen nodig. Inclusieve kinderopvang is de opvang van kinderen met een specifieke zorgbehoefte tezamen met kinderen zonder specifieke zorgbehoefte. De opvang die kinderen met specifieke zorgbehoefte wil opvangen kan hiervoor subsidies toegekend krijgen en zich laten begeleiden door een Centrum inclusieve kinderopvang.

²² In casu dhr. Paul De Cock, thans op emeritaat maar als (kinder)arts betrokken bij de diagnostiek en behandeling van kinderen met verstandelijke en meervoudige beperkingen, hersenverlamming, centraal visuele inperking en autisme, en de oprichting, de werking en het bestuur van meerdere voorzieningen in de zorg voor kinderen met een handicap.



benadering acht men een verdere ondersteuning voor inclusieve opvang van K. wenselijk. Het belang van de begeleiding voor de ontwikkeling van K. ligt volgens de commissie niet zozeer in de ondersteuning van specifieke vaardigheden van het kind, dan wel in de rol die momenteel door de opvangdienst wordt opgenomen als verzekerd ankerpunt voor het kind.

Tegelijkertijd beveelt de commissie X als begeleidende dienst aan, voldoende oog te hebben voor het omkaderen van het onthaalgezin. Enerzijds door na te gaan of het statuut van het onthaalgezin kan versterkt worden (mogelijkheden voor gezinsondersteunende pleegzorg, crisisopvanggezin...) en anderzijds door in samenspraak met alle betrokkenen na te gaan of andere vormen van ondersteuning van het gezin mogelijk of wenselijk zijn. (...)

3.3 PERSONEN MET EEN HANDICAP

We behandelden zowel in 2015 als 2016 telkens 1 dossier van het Agentschap voor Personen met een Handicap, toevallig met betrekking tot één en dezelfde voorziening. De kamer voor welzijnsvoorzieningen volgde in het ene geval de argumenten van de administratie niet, in het tweede dossier wel. Het betrof in beide gevallen een beslissing tot weigering van de (uitbreiding van de) erkenning.

Advies AC/W-2015-54

Nadat de commissieleden kennis hebben genomen van het administratief dossier en nadat zij partijen hebben gehoord, adviseert de commissie dit bezwaarschrift positief.

(...) In deze zaak werd de erkenning geweigerd op basis van een omzendbrief van de administrateur-generaal van het agentschap. Deze omzendbrief beoogt om, rekening houdend met het decreet van 25 april 2014 houdende de persoonsvolgende financiering voor personen met een handicap en tot hervorming van de wijze van financiering van de zorg en de ondersteuning voor personen met een handicap, de daarin opgenomen nieuwe financieringsprincipes al in het zorglandschap te lanceren. De commissie erkent dat nieuwe financieringsregels die nauw aansluiten bij het zorgprofiel van de cliënt, een hedendaags instrument (kunnen) zijn om vraaggestuurde principes in de zorg te introduceren, maar dringt voor een veralgemeende toepassing ervan aan op een correcte wettelijke basis.

Een omzendbrief behoort geen normatief karakter te hebben, en mag minstens niet ten nadele van de burgers en voorzieningen nieuwe verplichtingen of voorwaarden formuleren. Zij vormt voor de commissie een onvoldoende wettelijke basis om de beslissing te verantwoorden. Zolang er derhalve geen nieuwe decretale of reglementaire basis (met voldoende rechtsgrond) is gecreëerd, is het agentschap gehouden de geldende wetgeving en de daarin opgenomen erkenningsvereisten toe te passen.

Zonder zich uit te spreken over de mogelijke financiële consequenties van de betwiste beslissing, is de commissie van mening dat het verzoek tot heroverweging in deze context gegrond is omdat de administratie niet gehandeld heeft binnen het geldend reglementair kader.

3.4 ZORG EN GEZONDHEID

Het Agentschap Zorg en Gezondheid is de koploper in de aanvoer van dossiers voor de commissie. Dat is ook niet verwonderlijk: alle aangelegenheden die de kamer voor gezondheidsvoorzieningen



behandelt, betreffen uitsluitend beslissingen van dit agentschap. In 2015 werd ook de kamer voor welzijnsvoorzieningen geconfronteerd met een uitzonderlijk hoog aantal verzoeken tot heroverweging, waarvan de meeste verband hielden met één bepaalde procedure, nl. deze van de “**erkenningskalender**” voor woonzorgcentra en centra voor kortverblijf.

3.4.1 WOONZORG

De zesde staatshervorming hevelt de meeste bevoegdheden inzake ouderenzorg over naar de Gemeenschappen. De financiering van de exploitatie met RIZIV-middelen is daar niet de minste van. Deze overheveling is mede de aanleiding om de toekomstige groei van rusthuisbedden budgettair beheersbaar te houden. Het Besluit van de Vlaamse regering (BVR) van 20 december 2013 betreffende de voorafgaande vergunning voor centra voor kortverblijf en voor woonzorgcentra en tot wijziging van de regels betreffende de voorafgaande vergunning en de erkenning van die centra, introduceert daartoe o.m. het principe van de erkenningskalender. De regels met betrekking tot de erkenningskalender traden in werking op 1 januari 2015.

Voordien leidde het hebben van een voorafgaande vergunning (en in voorkomend geval een VIPA-subsidiebelofte) quasi automatisch tot de aflevering van erkenning, tenzij niet meer aan de voorwaarden daartoe voldaan zou zijn. Om na 31 december 2014 een erkenning te bekomen voor een woonzorgcentrum (WZC) of centrum voor kortverblijf (CKV) moet de initiatiefnemer echter ook een erkenningskalender bezorgen aan het Agentschap Zorg en Gezondheid, uiterlijk op 1 januari van het tweede jaar voor het jaar waarin hij de erkenning zal aanvragen. Voor een WZC of CKV waarvan men de capaciteit wil laten erkennen in 2015 en 2016, voorziet het besluit in een afwijking: de erkenningskalender moet daartoe ingediend worden voor 1 januari 2015.

De initiatiefnemer deelt mee voor welk trimester hij de erkenning wil, of bij een gefaseerde erkenning, in welk trimester hij de erkenning voor de eerste te erkennen woongelegenheden wil aanvragen. Het trimester waarin hij de erkenning zal aanvragen, moet binnen de geldigheidsduur van de voorafgaande vergunning vallen.

Het agentschap Zorg en Gezondheid onderzoekt of de erkenning in het aangegeven trimester ook effectief mogelijk is. Daarbij moet het agentschap rekening houden met de maximale erkenningscapaciteit die de Vlaamse Regering vastlegt. Als blijkt dat in een bepaald trimester het aantal woongelegenheden dat de initiatiefnemers erkend willen zien, hoger ligt dan de maximale erkenningscapaciteit van dat trimester, treedt een prioriteitensysteem in werking.²³

²³ Artikel 4 BVR 20 december 2013. In de eerste plaats krijgen woongelegenheden die niet na samenvoeging voorafgaandelijk vergund zijn voorrang op woongelegenheden die voorafgaandelijk vergund zijn na samenvoeging. Zij krijgen dus als eerste een erkenning. Als de erkenning in het gevraagde trimester niet mogelijk is voor alle aanvragen van die groep, worden er extra prioriteitscriteria gehanteerd:

1. Eerst worden alle aanvragen behandeld die werden aangewezen voor erkenning in een trimester dat volgt op het trimester vermeld in de ingediende erkenningskalender.
2. Binnen die eerste groep wordt per trimester prioriteit gegeven aan woongelegenheden in bepaalde zorgregio's (regionale stad). Het gaat om de zorgregio's waarin de verhouding tussen enerzijds het aantal woongelegenheden dat erkend is of waarvan de erkenningskalender al goedgekeurd is en anderzijds de som van de programmacijfers van de gemeenten binnen de zorgregio het laagst is.
3. Als die allemaal zijn behandeld en er nog ruimte is, komen die met de erkenningskalender in het gevraagde trimester aan de beurt.
4. En binnen die groep gaat de prioriteit dan nog eens naar de woongelegenheden waarvan de geldigheidsduur van de voorafgaande vergunning het eerst verstrijkt.

Pas als alle niet-samengevoegde voorafgaande vergunningen op die manier zijn afgehandeld, en er nog ruimte is, is het de beurt aan de samengevoegde voorafgaande vergunningen. Zij worden volgens dezelfde prioriteitscriteria behandeld.



De administrateur-generaal kan de ingediende erkenningskalender goedkeuren of afwijzen. Maar hij kan ook het gevraagde trimester wijzigen naar een later trimester, of – in voorkomend geval en enkel met akkoord van de initiatiefnemer – naar een voorafgaand trimester. De beslissing wordt uiterlijk binnen 120 kalenderdagen na de uiterste indieningsdatum aan de initiatiefnemers meegedeeld.

Concreet betekent dit dat voor alle vóór 1 januari 2015 ingediende dossiers uiterlijk eind april 2015 een beslissing moest (kunnen) worden medegedeeld. Maar de regering heeft pas bij besluit van 24 april 2015 het jaarlijks maximaal te erkennen aantal woongelegenheden bepaald. Het agentschap Zorg en Gezondheid moest vervolgens op zeer korte tijd over de ingediende dossiers beslissen. Voor de erkenningskalender 2015 en 2016 vormde dat geen probleem (het voor deze jaren vastgelegde groeppad stemt volledig overeen met de door de initiatiefnemers vooropgezette ingebruikname van nieuwe woongelegenheden). Voor de erkenningen vanaf 2017 moest het prioriteitensysteem worden toegepast, omdat de vraag het vastgelegde maximum aantal erkenningen ruim oversteeg.

De eerste beslissingen over de ingediende erkenningskalender werden genomen op 29 april 2015, binnen de termijn van 120 dagen na de uiterste indieningsdatum. Alle initiatiefnemers werden per (aangetekende) brief in kennis gesteld van het Besluit van de administrateur-generaal tot “bepaling”, resp. “afwijzing” van de erkenningskalender voor woonzorgcentra en centra voor kortverblijf, naargelang de situatie. De respectieve besluiten zijn vergezeld van een overeenstemmende bijlage waarop alle voorzieningen vermeld staan van wie de aanvraag hetzij ingewilligd, hetzij uitgesteld, hetzij afgewezen werd.

Tegen deze besluiten werden tientallen bezwaarschriften ingediend en door het agentschap Zorg en Gezondheid, na de ontvankelijkheidscontrole ervan, bezorgd aan de adviescommissie.

De commissie organiseerde daarop op 17 juni 2015 een preliminaire bespreking met het agentschap. Tijdens deze bespreking lichtte het agentschap uitgebreid toe op welke manier de besluitvorming was verlopen. De commissie stelde vervolgens vragen m.b.t. de wettelijke grondslag van de beslissingen enerzijds, en de formele motivering ervan anderzijds.

Met betrekking tot de wettelijkheid van de beslissingen van 29 april 2015 doet zich het probleem voor dat één van de juridische overwegingen die aan de basis ervan liggen, op het moment van kennisgeving nog niet van toepassing was. De beslissingen verwezen immers alle naar het BVR van 24 april 2015. Dit besluit verleent aan de administrateur-generaal van het Agentschap Zorg en Gezondheid het mandaat om het, in dat besluit vastgelegde, jaarlijks maximaal aantal te erkennen woongelegenheden voor de jaren 2015, 2016, 2017 en 2018 toe te wijzen. Het besluit werd gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 28 mei 2015. Aangezien in het besluit geen datum van inwerkingtreding werd opgenomen, treedt het besluit in werking 10 dagen na de publicatie, in dit geval dus op 7 juni 2015. Op het ogenblik dat de eerste reeks beslissingen werd genomen (29 april 2015), was het betreffende besluit noch gepubliceerd, noch in werking getreden. Het besluit kon bijgevolg niet als rechtsgrond voor de aangevochten beslissingen worden ingeroepen aangezien de hierin vervatte bepalingen nog niet tegenwerpelijk waren aan de initiatiefnemers.

Met betrekking tot de formele motivering verwijst de commissie naar de principes en doelstellingen daarvan. Voor beslissingen die formeel gemotiveerd moeten worden, moet niet alleen de beslissing zelf, maar ook de motivering terzelfdertijd ter kennis worden gebracht. De formele motiveringsplicht heeft immers tot doel degene ten aanzien van wie een beslissing is genomen, in die mate inzicht te geven in de motieven van die beslissing dat hij kan oordelen of het zin heeft zich tegen de beslissing op het vlak van haar motieven te verweren. De formele motivering is niet enkel geschonden als de



motieven helemaal niet ter kennis worden gebracht, maar ook als aan de betrokkene slechts een vage of stereotiepe motivering wordt ter kennis gegeven. In casu werd in de beslissing zelf, en in het bijhorend schrijven, slechts een niet gepersonaliseerde motivering gegeven. Een concrete motivering van de individuele beslissing ontbreekt. Ten gevolge daarvan kregen de afgewezen aanvragers geen inzicht in de motieven van de negatieve beslissing, en konden zij niet met kennis van zaken beslissen of zij nuttig gebruik konden maken van hun recht op bezwaar – en in voorkomend geval later hun recht op beroep.

Het agentschap besliste daarop de procedure over te doen. Bij besluit van de administrateur-generaal van 26 juni 2015 werden de besluiten van 29 april 2015 tot goedkeuring, uitstel of afwijzing van de erkenningskalender ingetrokken. Er werden op dezelfde datum nieuwe beslissingen genomen, die inhoudelijk de beslissingen over de erkenningskalender van 29 april 2015 herbevestigden. Hierop volgden opnieuw tientallen bezwaarschriften waarin initiatiefnemers de beslissing tot uitstel of afwijzing aanvochten.

De kamer voor welzijnsvoorzieningen spreidde de daarmee verband houdende hoorzittingen over 3 zittingen. Gezien het uitzonderlijke grote aantal te behandelen bezwaarschriften en het feit dat in tal van dossiers gelijkaardige argumenten werden ingeroepen, koos de Kamer voor een generieke verslaggeving: in eerste instantie met vermelding van de belangrijkste middelen in het geheel van de dossiers en de daarmee verband houdende standpunten van de commissie. Vervolgens werd voor elk individueel dossier aangegeven welke van deze generieke standpunten relevant zijn en tot welke conclusie dat leidt. Tevens onderzocht de Kamer of er nog bijkomende argumenten of specifieke elementen moesten worden behandeld.

Een tachtigtal bezwaren kon gebundeld worden in 41 adviezen m.b.t. initiatieven die dezelfde of een verwante uitbating betroffen.²⁴

De commissie bundelde de meest voorkomende bezwaren in een generiek advies dat zich uitsprak over:

- Het bereik van de adviesbevoegdheid van de commissie
- Een mogelijke schending van de beginselen van behoorlijk bestuur en het gelijkheidsbeginsel
- Een mogelijke overschrijding van de beslissingstermijn van 120 dagen
- Een eventuele schending van de formele motiveringsplicht
- De afzonderlijke toepassing van de prioriteitscriteria op WZC en CVK
- De spreiding van de erkenningskalenders over vier trimesters van een jaar
- De ongelijke capaciteitsverdeling van de erkenningskalender over 2015, 2016 en 2017
- De invulling van de maximale erkenningscapaciteit van 2018
- De goedkeuring van erkenningskalenders voor projecten waarvoor nog geen stedenbouwkundige vergunning werd verleend
- De vraag of ingediende erkenningskalenders als geheel moeten behandeld worden en niet per kwartaal
- Een mogelijk foutieve toepassing van de prioriteitscriteria
- De onduidelijkheid over de verlenging van voorafgaande vergunningen in geval van afwijzing van de erkenningskalender

²⁴ De adviezen zijn raadpleegbaar via de website van de commissie. Het betreft de adviezen AC_W_2015_010 t.e.m. AC_W_2015_050. De drie andere dossiers van het agentschap die de kamer voor welzijnsvoorzieningen moest behandelen, betroffen een voornemen tot sluiting van slecht functionerende voorzieningen. In deze dossiers oordeelde de commissie dat de procedure correct werd toegepast.



Het (generieke) standpunt van de commissie met betrekking tot deze rubrieken komt terug in elk van de gepubliceerde adviezen die op de erkenningskalender betrekking hebben. De betrokken adviezen werden telkens aangevuld met een beoordeling van de dossiergebonden argumenten per verzoeker.

De ingediende bezwaren werden alle afgewezen op 2 na. In deze gevallen gaf de Kamer een positief advies om inhoudelijke redenen.

Advies AC/W-2015-44

Het (afgewezen) project betreft een grondige renovatie en uitbreiding van een bestaand WZC. De eindoplevering is gepland voor november 2015. In plaats van de uitbreiding met 36 (32 WZC + 4 CVK) woonegelegenheden onmiddellijk als nieuw zorgaanbod in gebruik te nemen, opteerde het Zorgbedrijf ervoor, na overleg met het Agentschap Zorg en Gezondheid en de Zorginspectie in mei 2014, om deze capaciteit aan te wenden om de bewoners van het naburig te renoveren WZC Ter Berken tijdelijk in onder te brengen. Daardoor werd de aanvraag tot opname in de erkenningskalender verschoven naar het vierde trimester van 2017. Op dat moment moeten de renovatiewerken in Ter Berken voltooid zijn en kunnen de bewoners naar hun WZC terugkeren. Het gevolg van de afwijzing van de ingediende erkenningskalender is dat de nieuwe gesubsidieerde infrastructuur vanaf dan zal leegstaan.

Verzoeker voert aan dat mocht het Zorgbedrijf op het moment van het plan van aanpak voor de tijdelijke verhuis van de betrokken bewoners van het naburige WZC, correct zijn ingelicht door de administratie over het mogelijke effect van de specifieke prioriteitscriteria bij de bepaling van de erkenningskalender op het dossier van WZC Waterdam, het een alternatief scenario zou uitgewerkt hebben en de erkenningskalender (veel) eerder zou ingediend hebben.

(...) Het is voor de commissie duidelijk dat mocht verzoeker ten tijde van de besprekingen met de betrokken administraties over de huisvesting van de bewoners tijdens de verbouwingswerken in het nabijgelegen WZC, op de hoogte geweest zijn van het gevolg van de uitgewerkte verhuisregeling op de verdere exploitatie van het gerenoveerde en uitgebreide WZC Waterdam, hij een andere beslissing zou genomen hebben.

Advies AC/W-2015-47

Het (afgewezen) project is één van de vijf geselecteerde pilootprojecten zorg. (...) De bekroning als pilootproject zorg werd door de verzoeker ervaren als een engagement van de overheid tot (snelle) realisatie. Een kwaliteitskamer hielp bij de keuze van het ontwerpteam, een projectteam en een zorgregisseur begeleidden het ontwerp. Zowel het kabinet van de minister, het team van de bouwmeester als de betrokken administraties waren hierin (goed) vertegenwoordigd.

Verzoeker geeft hiermee aan dat (ook) de overheid van bij het begin sterk betrokken partij was en verwijst naar de prioriteitscriteria die – vóór de invoering van de erkenningskalender – aan de geselecteerde projecten werden verbonden: het project wordt van rechtswege geacht te passen in de programmatie en over een voorafgaande vergunning te beschikken, VIPA-steun kan soepel worden toegekend en de geldende erkenningsvoorwaarden worden regellu toegepast: afwijkingen zijn mogelijk. De strikte toepassing van de erkenningskalender zet al deze principes op de helling. (...)

(...) In het licht van deze bepalingen en de veronderstelde engagementen die de Vlaamse overheid op basis hiervan zal aangaan, botst de afwijzing van de door het pilootproject aangevraagde



Begeleidende maatregelen moeten voorzien worden en gericht zijn op de gepaste aanwending van het NMR-onderzoek, de substitutie van niet aangewezen alternatieve onderzoeken en de werkelijke samenwerking tussen de NMR-diensten voor kennisuitwisseling en technische ondersteuning. Dit zal de volksgezondheid ten goede komen en het houdt rekening met de verminderende mobiliteit bij een ouder wordende bevolking.

Advies AC/G-2015-008

De adviescommissie stelt vast dat er een verschillende interpretatie is van artikel 4 van het K.B.

Volgens het ziekenhuis AZ Damiaan moet slechts één van de twee artsen in het jaar voorafgaand aan de aanvraag tot erkenning ten minste 30 heelkundige ingrepen hebben verricht. In dat geval voldoet het ziekenhuis aan de normen.

Het Agentschap Zorg & Gezondheid is van mening dat het ziekenhuis in het jaar voorafgaandelijk aan de aanvraag moet beschikken over minstens 2 geneesheer-specialisten die elk 30 heelkundige ingrepen verrichten.

De adviescommissie stelt dat het KB duidelijk is:

1° ten minste twee geneesheer-specialisten in de heelkunde of in de gynaecologie-verloskunde met een specifieke ervaring in borstkankerchirurgie.

De bedoelde geneesheren-specialisten moeten jaarlijks ten minste 30 heelkundige interventies verrichten voor nieuwe gevallen van borstkanker.

Tenminste één van beiden dient een ervaring te hebben van tenminste drie jaar wat betreft borstkankerchirurgie en tenminste gedurende het jaar voorafgaand aan de aanvraag tot erkenning in eerste hand het in het vorige lid bedoelde aantal heelkundige ingrepen verricht hebben.

Slechts één geneesheer dient in het jaar voorafgaand aan de aanvraag tot erkenning in eerste hand ten minste 30 heelkundige ingrepen verricht hebben. Het Agentschap Zorg & Gezondheid mag niet zomaar bijkomende voorwaarden opleggen.

Volgens de adviescommissie voldoet het ziekenhuis in het jaar 2013 dus reeds aan de normen, want er is één arts die 75 ingrepen doet. Ook voor 2014 voldoet het ziekenhuis aan alle normen zoals gehanteerd door het Agentschap Zorg & Gezondheid.

De adviescommissie geeft dan ook een positief advies ivm Aanvraag tot erkenning van het coördinerend gespecialiseerd oncologisch zorgprogramma voor borstkanker (coördinerende borstkliniek) in het AZ Damiaan te Oostende.

3.5 WELZIJN EN SAMENLEVING

Van de afdeling Welzijn en Samenleving passeerde 1 dossier de commissie. Het kreeg een positief advies. Een gebrekkige communicatie ligt hieraan ten grondslag.



Advies AC/W-2015-05

(...) Hoewel de commissie van mening is dat zowel het ontbreken van de organisatie van vrijwilligerswerk als hoofdzakelijke doelstelling in de statuten van de vzw als de bijkomende subsidie van het VAPH een voldoende motivering is om de verdere erkenning als organisatie voor autonoom vrijwilligerswerk in twijfel te trekken, stelt zij zich vragen over de rechtmatigheid van de bestreden beslissing om volgende redenen:

- *(...)*
- *Dit doet de commissie besluiten dat de in dit dossier gevoerde communicatie, na initiële vaststelling van de voor de erkenning blijkbaar cruciale tekorten al bij het inspectiebezoek van 5 november 2013, te laks en te onzorgvuldig, want enkel rekening houdend met 1 oplossing, gevoerd is. Mocht verzoekende partij tijdig, duidelijk en volledig over alle mogelijke oplossingen zijn ingelicht, had het thans betwiste voornemen vermeden kunnen worden.*

Zonder de legitimiteit van het beslissingskader als zodanig in vraag te stellen, geeft de commissie in dit concreet dossier dus een positief advies over het beroep. De commissie nodigt de minister uit op grond van een eigen beoordeling te overwegen of in de geschetste omstandigheden de impact van de beslissing, nl. het intrekken van de erkenning met logischerwijze het verlies van een voor de werking welkome subsidie voor een dienstverlening met een onmiskenbare maatschappelijke meerwaarde, op basis van een te lange tijd als “aandachtspunt” geformuleerde opmerking en een te laat geformuleerd en bovendien eenzijdig advies om hieraan te verhelpen, opweegt tegen het geven van de mogelijkheid aan de uitbater om zich binnen een bepaalde termijn formeel in regel te stellen zonder zijn subsidie voor dit jaar te moeten verliezen.

3.6 PLEEGZORG

De commissie ontving 3 bezwaardossiers in toepassing van art. 60/1 van het besluit van de Vlaamse Regering van 8 november 2013 houdende de organisatie van pleegzorg, 1 in 2015 en 2 in 2016. Er werden 2 negatieve en 1 positief advies verleend.

Advies AC/W-2015-09

De commissie beseft dat in deze situatie verschillende vragen aan de orde zijn, gaande van een algemene inschatting van de situatie van X, de beoordeling van de huidige situatie vergeleken met een aantal alternatieven, de geschiktheid van de grootouders als opvoedingsverantwoordelijken en de ruimte waarover de pleegzorgdienst beschikt voor de begeleiding van alle betrokkenen. De commissie is echter niet gerechtigd zich uit te spreken over de plaatsing bij de pleegouders op zich, noch over eventuele alternatieven die er daarvoor – in theorie of in praktijk – zouden mogelijk zijn. De totaalbeoordeling van de situatie en de conclusies die daaruit voortvloeien met betrekking tot het toevertrouwen van X aan zijn maternale grootouders, is in dit geval een exclusieve bevoegdheid van de jeugdrechtbank. Daarom beperkt de commissie zich in haar adviesverlening uitsluitend tot de aspecten die betrekking hebben op het verlenen van pleegzorg, en meer in het bijzonder tot de vraag naar de toekenning van een geschiktheidsattest, en de daarbij horende begeleiding, door de pleegzorgdienst aan de pleegouders.



(...) De beoordeling door de commissie heeft niet de bedoeling een ‘derde’ geschiktheidsbeoordeling door te voeren. De commissie spreekt zich vooral uit over de vraag of het verloop van de screening en herscreening inhoudelijk en procedureel correct is gebeurd, rekening houdend met de wettelijke criteria. Zij houdt bij haar beoordeling evenwel rekening met alle elementen die zich tot op de dag van de zitting hebben voorgedaan.

(...) Gelet op de beschikking van de jeugdrechter tot plaatsing van het kind bij de grootouders, gelet op de niet gecontesteerde positieve ontwikkelingen in het welzijn van X, gelet op de pedagogische bekommernissen van de pleegdiensten en gelet op het al betoonde engagement van de pleegouders en hun, weliswaar voorwaardelijke, bereidheid tot samenwerking met de professionele hulpverlening, vraagt de commissie zich af of – op dit moment, en gelet op de evolutie van de zaak tot de datum van vandaag – het wenselijk is de pleegzorgbegeleiding van dit gezin stop te zetten. Aan de door de jeugdrechtbank en de pleegzorgdiensten geuite bezorgdheden met betrekking tot de ontplooiingskansen van X in het pleeggezin wordt niet tegemoetgekomen door het stopzetten van de pleegzorgbegeleiding; meer nog, dit kan zelfs een averechts effect hebben.

Daarom adviseert de commissie, nadat zij kennis heeft genomen van het administratief dossier en van de gedocumenteerde verdere evoluties, en nadat zij de partijen heeft gehoord, dit bezwaarschrift **positief**. Deze beoordeling houdt in dat de commissie niet de intrekking van het geschiktheidsattest voor de voorbije periode in vraag stelt, maar wel de betrokken pleegdienst uitnodigt tot het opnieuw opstarten van de begeleiding van het betrokken gezin in de opvoeding van X en het verlenen van het vereiste pleegzorgattest aan verzoekende partij, eventueel voor een bepaalde periode waarna een herevaluatie kan gebeuren. Tegelijk dringt zij bij de pleegouders aan zich open te stellen voor het constructieve begeleidingsaanbod van de pleegzorgdienst, en bijgevolg niet enkel de meer dwingende richtlijnen van de jeugdrechtbank in ogenschouw te nemen.

De commissie is tot slot van oordeel dat het wenselijk is een nauwere verbinding te maken tussen de pleegzorgbegeleiding, het gerechtelijke jeugdhulpdossier en de positieve krachten van het pleeggezin. Zij adviseert daarom dat wordt gezocht naar een afstemming tussen deze perspectieven, hetgeen kan leiden tot een gezamenlijk stappenplan met wederzijdse doelstellingen en engagementen van X, de pleegouders, de pleegzorgdienst en de (sociale dienst bij de) jeugdrechtbank.



Bijlage 1. Huishoudelijk reglement

I. Algemene bepalingen

Artikel 1. Voor de toepassing van dit huishoudelijk reglement wordt verstaan onder:

1° besluit: het besluit van de Vlaamse regering van 12 juli 2013 betreffende de Adviescommissie voor voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (kandidaat-)pleegzorgers;

2° bevoegde entiteit: het departement of het agentschap dat de beslissing heeft genomen of het voornemen heeft geuit, vermeld in artikel 12, tweede lid, van het decreet van 7 december 2007, waartegen een bezwaar is ingediend. Met bevoegde entiteit wordt gelijkgesteld, wat betreft de behandeling van bezwaren van kandidaat-pleegzorgers en pleegzorgers, de diensten voor pleegzorg, vermeld in artikel 23/2, derde lid van het besluit;

3° bezwaar: een bezwaar als vermeld in artikel 12, tweede lid, van het decreet van 7 december 2007;

4° commissie: de Adviescommissie voor voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (kandidaat-)pleegzorgers;

5° decreet: het decreet van 7 december 2007 houdende oprichting van de Strategische Adviesraad voor het Vlaamse Welzijns-, Gezondheids- en Gezinsbeleid en van een Adviescommissie voor Voorzieningen van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin en (Kandidaat-)pleegzorgers;

6° deelsecretariaat: het secretariaat van een kamer;

7° kamer: een kamer als vermeld in artikel 8 van het besluit;

8° lid: een persoon die deel uitmaakt van de commissie of van een kamer;

9° secretariaat: het secretariaat van de commissie;

10° verzoeker: de voorziening of persoon die een bezwaar indient tegen een (voornemen van) beslissing.

Art. 2. Met behoud, in voorkomend geval, van de specifieke regeling inzake de behandeling van bezwaren van kandidaat-pleegzorgers en pleegzorgers, bepaald in de artikelen 23/1 tot 23/4 van het besluit, regelt dit huishoudelijk reglement de interne werking van de commissie.

Art. 3. De goedkeuring door de commissie van de stukken bedoeld in artikel 13, § 2, 3° en 4°, van het besluit is mogelijk via elektronische raadpleging van alle leden en plaatsvervangende leden van de commissie.

Art. 4. Elk lid kan wijzigingen van het huishoudelijk reglement voorstellen.

II. Secretariaat en communicatie

Art. 5. Het secretariaat staat onder de verantwoordelijkheid van de secretaris. De secretaris coördineert de deelsecretariaten.

Alle briefwisseling en communicatie die betrekking heeft op de te behandelen dossiers, verloopt via de deelsecretariaten.

////////////////////////////////////

Alle overige officiële briefwisseling en communicatie met en van de commissie verloopt via het secretariaat.

De communicatie wordt, indien niet anders bepaald, bij voorkeur elektronisch gevoerd.

Art. 6. Tenzij er andere agendapunten zijn dan de te behandelen dossiers, worden geen andere notulen bijgehouden van de vergaderingen dan de agenda en de adviezen over de betrokken dossiers.

Art. 7. De presentiegelden en reiskostenvergoedingen bedoeld in artikel 20 en 21 van het besluit, worden eenmaal per jaar uitgekeerd op basis van de aanwezigheid tijdens de vergaderingen over de beschouwde periode. Het secretariaat en de deelsecretariaten doen hiervoor jaarlijks het nodige in de maand december.

Art. 8. Het secretariaat stelt, in samenwerking met de deelsecretariaten, het jaarverslag van de commissie op.

Art. 9. Ten aanzien van de media of enige andere externe actor treedt alleen de voorzitter of de plaatsvervangende voorzitter of de door hen aangeduide persoon op als woordvoerder van de commissie.

III. Vergaderingen

Art. 10. De data en de agenda van de vergaderingen worden per kamer bepaald door het deelsecretariaat, in overleg met de voorzitter, de ondervoorzitter, of hun plaatsvervanger, en tijdig aan de leden bezorgd.

Bij hoogdringendheid kan een punt aan de agenda worden toegevoegd wanneer de aanwezige leden daar eensgezind mee instemmen, zo niet wordt het op de volgende vergadering geagendeerd.

Art. 11. Het deelsecretariaat contacteert alle effectieve en plaatsvervangende leden om hun beschikbaarheid na te gaan voor de vergaderingen, hetzij via een bevraging rekening houdend met de ingediende dossiers, hetzij via een op voorhand vast te leggen (jaar)kalender.

Op basis van het resultaat van deze contactname, en met het oog op het bereiken van de vereiste samenstelling en quorum, worden de voorzitter, ondervoorzitter, leden of hun plaatsvervangers opgeroepen.

De opgeroepen leden die alsnog verhinderd geraken, delen hun afwezigheid per e-mail of telefonisch aan het deelsecretariaat mee, ten laatste drie werkdagen voor de vergadering. Wie in extremis verhinderd geraakt, meldt dit – behoudens overmacht – voor de aanvang van de vergadering per e-mail of telefonisch aan het deelsecretariaat.

Art. 12. Wie nauwe banden heeft met de verzoeker op een rechtstreekse of onrechtstreekse wijze, wordt geacht een persoonlijk belang te hebben bij de behandeling van een bezwaar in de zin van artikel 9, § 4, van het besluit.

Art. 13. Het deelsecretariaat bezorgt de opgeroepen leden vooraf alle documenten via elektronische weg en streeft ernaar steeds een leidraad aan te reiken voor gerichte consultatie ervan.

Op eenvoudig verzoek kunnen de documenten ook per post aan het lid worden toegestuurd.

Het is de leden niet toegestaan op eigen initiatief bijkomende informatie over bepaalde dossiers in te winnen.



De agenda en de dossiers worden, ter informatie, ook steeds bezorgd aan alle niet-opgeroepen effectieve en plaatsvervangende leden.

Art. 14. De commissie en de kamers krijgen van de bevoegde entiteit alle informatie die ze menen nodig te hebben voor het uitbrengen van hun advies. Zij kunnen een beroep doen op deskundigen. Deze kunnen, op vraag van de commissie of de kamer tijdens de vergadering, worden uitgenodigd voor een volgende vergadering, in welk geval de behandeling van het dossier wordt uitgesteld.

De deskundigen nemen met raadgevende stem deel aan de beraadslagingen.

Art. 15. Het deelsecretariaat nodigt de verzoeker, de bevoegde entiteit, en, in voorkomend geval, Zorginspectie uit voor een vergadering. Verontschuldigungen worden per e-mail of telefonisch aan het deelsecretariaat meegedeeld.

Er is, behoudens afwijkende beslissing van de voorzitter, de ondervoorzitter, of hun plaatsvervanger, geen uitstel van de behandeling van het dossier mogelijk op vraag van de verzoeker, de bevoegde entiteit of Zorginspectie.

Wanneer een partij behoorlijk is uitgenodigd, wordt het dossier op de geplande vergadering behandeld, ook wanneer een partij niet opdaagt.

Art. 16. Per dossier ontvangt de commissie, zo mogelijk, tegelijk de verzoeker, de bevoegde entiteit en, in voorkomend geval, Zorginspectie om met woord en wederwoord het dossier te laten toelichten.

Meerdere dossiers van eenzelfde verzoeker of, in voorkomend geval, met betrekking tot eenzelfde bezwaar, kunnen op voorstel van het deelsecretariaat en mits akkoord van de voorzitter, de ondervoorzitter of hun plaatsvervanger tot 1 dossier gebundeld worden.

De verzoeker, de bevoegde entiteit en Zorginspectie nemen niet deel aan de beraadslagingen.

Art. 17. De voorzitter, de ondervoorzitter, of hun plaatsvervanger, zit de vergaderingen voor en waakt over de naleving van het huishoudelijk reglement. Hij of zij opent, schorst en heft de vergaderingen op. Hij of zij leidt de debatten, verleent en ontnemt het woord en zorgt voor de goede orde tijdens de vergaderingen.

Art. 18. Indien de quorums, bedoeld in artikel 9, § 3, en in artikel 13, § 1, van het besluit niet worden bereikt, gebeurt de beraadslaging en de daaropvolgende stemming via elektronische raadpleging van de leden van de kamer of van de commissie die voor de betrokken vergadering waren opgeroepen. Na akkoord van de aanwezige partijen kunnen zij tijdens de vergadering toch gehoord worden door de aanwezige commissieleden.

Art. 19. Wanneer de commissie over een bepaald dossier eerst nog aanvullende documenten wenst in te kijken, kan ook de verdere beraadslaging elektronisch gebeuren, daarbij rekening houdend met de termijn, bepaald in artikel 12, § 1, van het besluit.

De aanvullende documenten die in voorkomend geval door partijen ter vergadering worden overhandigd, worden door het deelsecretariaat in ontvangst genomen. Het deelsecretariaat bezorgt deze dezelfde of de eerstvolgende werkdag per e-mail aan alle partijen en de aanwezige leden.

Art. 20. Het deelsecretariaat stelt per behandeld dossier een ontwerpadvies op en bezorgt dit tijdig aan de aanwezige leden ter goedkeuring, en aan alle overige effectieve en plaatsvervangende leden ter informatie. Het advies vermeldt de datum van de zitting, de identificatie van de behandelde zaak,



de leden die aan de beraadslaging hebben deelgenomen en de datum waarop het advies definitief is uitgebracht.

De adviezen krijgen een uniek nummer, bestaande uit volgende onderdelen:

* AC/ (adviescommissie)

* W- of G- of P- (resp. Kamer Welzijn, Kamer Gezondheid, plenaire zitting)

* jaar-

* volgnummer (startend met 001).

Een advies wordt definitief na ondertekening door de voorzitter, de ondervoorzitter of hun plaatsvervanger, en de deelsecretaris. Het kan vanaf dan worden opgevraagd door wie erom verzoekt.

De definitieve adviezen worden als bijlage toegevoegd aan de jaarverslagen. Het jaarverslag en de definitieve adviezen van het betrokken jaar worden beschikbaar gesteld op de website van de commissie. Adviezen in dossiers waar, in voorkomend geval, nog geen definitieve beslissing is genomen door de bevoegde entiteit of de minister, worden nog niet beschikbaar gesteld.

Art. 21. Het deelsecretariaat staat in voor de elektronische verzending van de definitieve adviezen naar de bevoegde minister, de verzoeker en de bevoegde entiteit. De verzoeker ontvangt het advies van de commissie ook met een aangetekende zending.



Bijlage 2. Dossiers kamer Welzijnsvoorzieningen

2015

Datum	Dossier nummer	Thema	Sector	Verzoekende partij	Advies	Beslissing minister
16/01	01	opheffing vergunning kinderopvanglocatie	K&G	Baby Paradise, Welle	negatief	nvt
16/01	02	weigering overdracht erkenning woonzorgcentrum	Z&G	VZW Vulpia Vlaanderen	negatief	nvt
11/02	03	weigering vergunning kinderopvanglocatie	K&G	VZW Charlotje, Aalst	negatief	nvt
11/02	04	weigering uitbreiding met drie modules krachtgerichte kortdurende contextbegeleiding	JW	VZW OOC De Morgenster	negatief	nvt
11/02	05	intrekking erkenning autonome vrijwilligersorganisatie	W&S	VZW Opstap VOC	positief inhoudelijk	negatief
11/05	06	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK- middelen	K&G	vzw Komma	positief formeel	negatief
11/05	07	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK- middelen	K&G	bvba Kinderdagver- -blijf 't Speelhuis	positief formeel	negatief
11/05	08	weigering uitbreiding inkomensgerelateerde kinderopvang met SALK- middelen	K&G	Mi Bello Sueno	positief formeel	negatief
11/05	09	intrekking pleegouder(s)	attest Pleeg- zorg	Gezin X	positief inhoudelijk	positief

////////////////////////////////////

21/09	10	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Woonzorg- groep GZA	negatief	nvt
21/09	11	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Hof Sint-Bernardus	negatief	nvt
21/09	12	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Zilverlinde	negatief	nvt
21/09	13	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Villa Ter Molen	negatief	nvt
21/09	14	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Van Lierde	negatief	nvt
21/09	15	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Senior Living Group nv	negatief	nvt
21/09	16	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Sint-Vincentius	negatief	nvt
21/09	17	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Armonea	negatief	nvt
21/09	18	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Foyer De Lork	negatief	nvt
21/09	19	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	OCMW Machelen	negatief	nvt
21/09	20	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	BVBA Leonardo da Vinci	negatief	nvt



21/09	21	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Sint-Antonius	negatief	nvt
21/09	22	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW OLV Ter Westroze	negatief	nvt
21/09	23	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Philippus Neri	negatief	nvt
21/09	24	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Woonzorgzone De Kouter VZW	negatief	nvt
28/09	25	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Residentie Piens	negatief	nvt
28/09	26	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Orpea, Ter Reigerie	negatief	nvt
28/09	27	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Dungelhoeff, Herenhof, Ixenheuvel	negatief	nvt
28/09	28	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC De Linde	negatief	nvt
28/09	29	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC De Hoef	negatief	nvt
28/09	30	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Lindelo	negatief	nvt
28/09	31	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Seniorie Future Care	negatief	nvt

////////////////////////////////////

28/09	32	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Voorzienigheid	De	negatief	nvt
28/09	33	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Ocura		negatief	nvt
28/09	34	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Rusthuis Maas Kempen	en	negatief	nvt
28/09	35	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Jozef	Sint-	negatief	nvt
28/09	36	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Hof Ter Schelde		negatief	nvt
28/09	37	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	OCMW Stekene		negatief	nvt
28/09	38	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Liénart	Paul	negatief	nvt
28/09	39	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	OCMW Gent		negatief	nvt
28/09	40	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Waegbrughe		negatief	nvt
28/09	41	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC De Vliet		negatief	nvt

////////////////////////////////////

28/09	42	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Ter Berk	negatief	nvt
28/09	43	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW Aurelia	negatief	nvt
28/09	44	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	Zorgbedrijf Roeselare	positief inhoudelijk	negatief
28/09	45	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Emmaüs	negatief	nvt
28/09	46	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Sint-Jozef	negatief	nvt
28/09	47	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC De Korenbloem	positief inhoudelijk	negatief
28/09	48	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	WZC Home Ingendael	negatief	nvt
28/09	49	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	VZW De Foyer	negatief	nvt
05/10	50	beslissing tot uitstel en/of afwijzing van de ingediende erkenningskalender	Z&G	BVBA Arabesk	negatief	nvt
05/10	51	schorsing erkenning woonzorgcentrum	Z&G	Residentie Yasmina NV	negatief	nvt
05/10	52	schorsing erkenning woonzorgcentrum	Z&G	Senior Service Flat Ascot	negatief	nvt

////////////////////////////////////

05/10	53	weigering kinderopvang	vergunning	Z&G	Kadrie	negatief	nvt
05/10	54	weigering omzetten van voorafgaande (VIPA-buffer) erkenning voor niet-werkenden	van het van een vergunning naar een het tehuis	Z&G	MPI Oosterlo VZW	positief formeel	negatief

2016

Datum	Dossier nummer	Thema		Sector	Verzoekende partij	Advies	Beslissing minister
11/01	01	gedeeltelijke een vraag tot uitbreiding	inwilliging van	JW	VZW Kantel	De positief formeel	negatief
02/03	02	weigering basisgesubsidieerde kinderopvang	omschakeling	K&G	Tante Trollies	negatief	nvt
02/03	03	weigering basissubsidie inkomenstarief groepsopvang	en	K&G	Koetshuizen Jongenstragel Gent	negatief	nvt
02/03	04	weigering groepsopvang	plussubsidie	K&G	VZW Werken Glorieux Ronse	negatief	nvt
02/03	05	weigering groepsopvang	inkomenstarief	K&G	VZW Infano	positief inhoudelijk	negatief
02/03	06	weigering basisgesubsidieerde kinderopvang	omschakeling	K&G	De Bengelboot	positief inhoudelijk	positief
02/03	07	voornemen tot sluiting een als WZC groep assistentiewoningen	van uitgebate van	Z&G	't Neerhof	negatief	nvt



08/06	08	weigering kinderopvang	vergunning	K&G	Nathalie Crombez	negatief	nvt
08/06	09	weigering voorafgaande naar erkenning plaatsen	omzetting vergunning 4 GES+	VAPH	MPI Oosterlo vzw	negatief	nvt
27/07	10	opheffing groepsopvang	vergunning	K&G	L'ile aux couches culottes	negatief	nvt
07/09	11	intrekking pleegouder(s)	attest	Pleeg- zorg	Gezin Y	negatief	nvt
07/09	12	weigering subsidie inclusieve kinderopvang	verlenging individuele	K&G	Partena Gezinszorg	positief inhoudelijk	positief
07/09	13	weigering subsidie inclusieve opvang	verlenging individuele buitenschoolse	K&G	Sint Lievenspoort	negatief	nvt
07/09	14	voornemen erkenning woonzorgcentrum	tot intrekking en sluiting	Z&G	Senior Service Flat Ascot	positief inhoudelijk	positief
19/10	15	stopzetting kinderopvang	subsidies	K&G	De Sterrelichtjes	negatief	nvt
19/10	16	intrekking pleegouder(s)	attest	Pleeg- zorg	Gezin Z	negatief	nvt
21/12	17	weigering subsidie inclusieve kinderopvang	verlenging individuele	K&G	Sint- Lievenspoort	positief formeel	positief

////////////////////////////////////

Bijlage 3. Dossiers kamer gezondheid

2014

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies Minister (beslissing)
9/12	001	Villa Wyns	Nieuwe inspectie	Nieuwe inspectie
9/12	002	AZ Jan Palfijn CAD	Gegronde bezwaar	advies minister gaat tegen advies van commissie in

2015

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies Minister (beslissing)
23/02/2015	001	OLV Ziekenhuis Aalst, campus Asse	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	002	AZ Monica, Deurne	Ongegrond bezwaar	nvt
23/03/2015	003	AZ Jan Palfijn, Gent	Ongegrond bezwaar	nvt
23/03/2015	004	Sint-Franciscusziekenhuis, Zolder	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	005	Sint-Jozefkliniek, Izegem	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	006	Heilig Hart Ziekenhuis Lier	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	007	AZ Sint-Jozef Malle	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	008	AZ Damiaan, Oostende	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	009	AZ Zusters van barmhartigheid, Ronse	Ongegrond bezwaar	nvt
23/02/2015	010	AZ Sint-Elisabeth	Gegronde bezwaar	
27/04/2015	011	Halle AZ Sint Maria	Gegronde bezwaar	

////////////////////////////////////

27/04/2015	012	Algemeen ziekenhuis Lokeren AV	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	013	Brugge, AZ-Sint Jan & Oostende, Henri Serruys	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	014	Maaseik, Ziekenhuis Maas & Kempen –MS Centrum Overpelt	aangepast advies
27/04/2015	015	Waregem– Deinze	aangepast advies
27/04/2015	016	Mol - Geel	aangepast advies
27/04/2015	017	Antwerpen, ZNA	aangepast advies
27/04/2015	018	Oudenaarde, Ziekenhuis	Algemeen aangepast advies
27/04/2015	019	Bornem - Rumst	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	020	Heusden-Zolder	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	021	Leuven-Diest	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	022	Malle	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	023	Roeselare - Izegem - Tielt	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	024	Ronse	geen advies nodig (NMR)
27/04/2015	025	Veurne_Torhout	geen advies nodig (NMR)
22/06/2015	026	Villa Wyns	Gegronnd bezwaar
14/09/2015	027	AZ Nikolaas	Gegronnd bezwaar

2016

Datum	Nummer	Naam dossier	Advies	Advies Minister (beslissing)
25/04	001	Torhout - Radiologie Frans bvba	Dr. Ongegrond bezwaar	Niet van toepassing
25/04	002	AZ Alma	Ongegrond bezwaar	Niet van toepassing

////////////////////////////////////

25/07	003	Jan Palfijn		Gegronnd bezwaar	Tegen adviescommissie in
12/09	004	PET - ziekenhuizen	Kempense	Gegronnd bezwaar	Tegen adviescommissie in
12/09	005	PET - Da Vinci		Gegronnd bezwaar	Tegen adviescommissie in
12/09	006	UZ Antwerpen - Geriatrie		Ongegrond bezwaar	Niet van toepassing
24/10	007	Malle- oncologische centrum		Ongegrond bezwaar	Niet van toepassing
19/12	008	AZ Alma		Gegronnd bezwaar	Mee met adviescommissie

